



KUCBX00I28SA

K R A J S K Ý Ú Ř A D

J I H O Č E S K Ý K R A J

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ

Čj.: **KUJCK 59793/2015/OZZL/O67/15**
Sp. zn.: **OZZL 41492/2015/vazu**datum: **4.8. 2015**vyřizuje: **Ing. Václav Zumr**telefon: **386 720 721****Rozhodnutí**

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále též krajský úřad), U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, jako příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu a po vyhodnocení důkazů a zvážení všech známých skutečností rozhodl v rámci odvolacího řízení podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu takto:

Rozhodnutí Městského úřadu Milevsko, odboru životního prostředí (dále též MěÚ) č.j.: MM 49099/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/45 ze dne 18.12.2014 (dále jen rozhodnutí), kde MěÚ výrokem I. – uznal dle ust. § 29 odst. 3 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o myslivosti), Schwarzenberskou honitbu ORLÍK III., na návrh Jana Schwarzenberga, nar. 13.12.1967, bytem Dřevíč 83, 270 24 Zbečno, výrokem II. - bod 1., provedl přičlenění, dle ust. § 18 odst. 4 ve spojení s ust. § 30 odst. 1 zákona o myslivosti honebních pozemků ke Schwarzenberské honitbě ORLÍK III., s jejichž majiteli se navrhovatel na přičlenění dohodl, bodem 2., provedl přičlenění dle ust. § 18 odst. 4 ve spojení s ust. § 30 odst. 1 zákona o myslivosti honebních pozemků ke Schwarzenberské honitbě ORLÍK III., s jejichž majiteli se navrhovatel na přičlenění nedohodl, výrokem III. - bodem 1., provedl přičlenění dle ust. § 18 odst. 4 ve spojení s ust. § 30 odst. 1 zákona o myslivosti honebního pozemku ke Schwarzenberské honitbě ORLÍK III. a to ke dni 31.12.2015, s jehož majitelem se navrhovatel na přičlenění nedohodl, bodem 2., provedl přičlenění podle ust. § 18 odst. 4 ve spojení s ust. § 30 odst. 1 zákona o myslivosti honebních pozemků ke Schwarzenberské honitbě ORLÍK III. a to ke dni 31.12.2015, s jejichž majiteli se navrhovatel na přičlenění nedohodl, bodem 3., provedl přičlenění podle ust. § 30 odst. 1 zákona o myslivosti honebních pozemků ke Schwarzenberské honitbě ORLÍK III. a to ke dni 31.12.2015, bodem 4., na návrh Jana Schwarzenberga, nar. 13.12.1967, bytem Dřevíč 83, 270 24, ve smyslu doplnění Karla Schwarzenberga, nar.10.12.1937, bytem Sýkořice 83, Rakovník 270 24 provedl přičlenění podle ust. § 31 odst. 4 zákona o myslivosti, na základě změny vlastnictví honebních pozemků, honebních pozemků ke Schwarzenberské honitbě ORLÍK III. a to ke dni 31.12.2015, výrokem IV. – rozhodl podle ust § 31 odst. 4 zákona o myslivosti, o změně uznané honitby BOREK jejímž držitelem je Honební společenstvo Jickovice, IČ: 511455, se sídlem v Jickovicích, 399 01 Milevsko

se mění**tak, že výrok II. – bod č. 2 zní:**

podle ust. § 18 odst. 4 ve spojení s § 30 odst. 1 zákona o myslivosti - přičlenění pozemků, které v současnosti tvoří vlastní nebo společenstevní honitbu, s jejichž vlastníky se navrhovatel na přičlenění nedohodl, **příčleňuje**

ke Schwarzenbergské honitbě ORLÍK III. honební pozemky v k.ú. Chrást u Zahořan, Kostelec nad Vltavou, Pechova Lhota, Příleпов, Sobědraž, Zahrádka u Kovářova a Žebrákov u Zahořan.

k.ú. Chrást u Zahořan

parc.č.	typ	výměra(m ²)	výměra(ha)	druh kultury (u KN)	vlastník
979/1	KN	1969	0,1969	vodní plocha	Úřad pro zast. státu ve věcech majetkových
980/0	KN	162	0,0162	vodní plocha	
322/1	KN	255500	25,5500	vodní plocha	Povodí Vltavy, státní podnik
982/1	KN	14150	1,415	vodní plocha	
979/2	KN	1325	0,1325	vodní plocha	
Sa:			27,3106		

k.ú. Kostelec nad Vltavou

parc.č.	typ	výměra(m ²)	výměra(ha)	druh kultury (u KN)	vlastník
491	KN	1816	0,1816	lesní pozemek	Martin Kubiček
784/4	KN	1436	0,1436	ostatní plocha	Obec Kostelec nad Vltavou
814/0	KN	917	0,0917	orná půda	
815/0	KN	261	0,0261	ostatní plocha	
817/0	KN	1282	0,1282	ostatní plocha	
685/1	KN	534	0,0534	lesní pozemek	Panochová Ludmila
688/1	KN	3149	0,3149	lesní pozemek	
688/2	KN	3036	0,3036	lesní pozemek	
688/3	KN	1170	0,117	lesní pozemek	
686/1	KN	12167	1,2167	lesní pozemek	
687/0	KN	557	0,0557	lesní pozemek	Povodí Vltavy, státní podnik
824/0	KN	104643	10,4643	vodní plocha	
825/2	KN	1208	0,1208	vodní plocha	
826/0	KN	262	0,0262	vodní plocha	
839/0	KN	582172	58,2172	vodní plocha	
684/0	KN	13518	1,3518	orná půda	Zýtová M., Vartecká J., Donino M.
Sa:			72,8128		

k.ú. Pechova Lhota

parc.č.	typ	výměra(m ²)	výměra(ha)	druh kultury (u KN)	vlastník
1287/3	KN	174	0,0174	ostatní plocha	Obec Hrejkovice
1287/4	KN	11264	1,1264	orná půda	Obec Hrejkovice
1298/3	KN	10599	1,0599	orná půda	
1298/5	KN	11700	1,17	trvalý travní porost	
1298/6	KN	32045	3,2045	orná půda	
1298/7	KN	1582	0,1582	orná půda	
1298/8	KN	2901	0,2901	orná půda	
1298/10	KN	2894	0,2894	trvalý travní porost	
1298/1-1	PK	71041	7,1041		Ing. Fojtík Vladimír

1298/1-2	PK	1079	0,1079	
Sa:			14,5279	

k.ú. Příleпов

parc.č.	typ	výměra(m ²)	výměra(ha)	druh kultury (u KN)	vlastník
358/2	KN	2615	0,2615	lesní pozemek	Bartůněk Karel
358/3	KN	6601	0,6601	trvalý travní porost	Mikátová Marie
358/4	KN	2713	0,2713	ostatní plocha	
358/5	KN	1890	0,189	ostatní plocha	
360/2	KN	4480	0,448	trvalý travní porost	
360/5	KN	1900	0,19	lesní pozemek	
359/0	KN	755	0,0755	lesní pozemek	Ptáček Jiří
360/1	KN	40862	4,0862	lesní pozemek	
360/4	KN	2793	0,2793	lesní pozemek	
Sa:			6,4609		

k.ú. Sobědraž

parc.č.	typ	výměra(m ²)	výměra(ha)	druh kultury (u KN)	vlastník
780/1	KN	1539	0,1539	lesní pozemek	Mašková Marie
829/0	KN	772501	77,2501	vodní plocha	Povodí Vltavy, státní podnik
1026/0	KN	240823	24,0823	vodní plocha	
778/3	KN	4771	0,4771	trvalý travní porost	Ing. Pražan Bohumil, Pražanová Helena Řežábková M., Rozhoňová L., Kolářiková Z.
778/4	KN	499	0,0499	lesní pozemek	
781/2	KN	2758	0,2758	trvalý travní porost	Voráček Robert, Voráčková Josefa
Sa:			102,2891		

k.ú. Zahrádka u Kovářova

parc.č.	typ	výměra(m ²)	výměra(ha)	druh	vlastník
405/1	KN	12310	1,231	orná půda	Košková Eva
412	KN	13607	1,3607	orná půda	Ing. Vlna Stanislav
405/4	KN	460	0,046	vodní plocha	Úřad pro zast. státu ve věcech majetkových
405/5	KN	195	0,0195	vodní plocha	
471/3	KN	1738	0,1738	ostatní plocha	Obec Kostelec n.Vlt.
472	KN	435	0,0435	ostatní plocha	
473/1	KN	1200	0,12	ostatní plocha	
405/10	KN	11912	1,1912	orná půda	Poljaková M., Kratochvíl T., Kratochvílová D.
405/11	KN	5755	0,5755	orná půda	
405/2	KN	308	0,0308	vodní plocha	Šindelář Jan, Šindelářová Lenka
405/3	KN	990	0,099	vodní plocha	
405/18	KN	7206	0,7206	orná půda	
405/19	KN	8298	0,8298	orná půda	
405/20	KN	18210	1,821	orná půda	

428	KN	1995	0,1995	lesní pozemek	Žemličková Marie
476/3	KN	394	0,0394	ostatní plocha	
476/21	KN	769	0,0769	ostatní plocha	
405/7	KN	156	0,0156	vodní plocha	
405/8	KN	123	0,0123	vodní plocha	
405/13	KN	1425	0,1425	orná půda	
405/14	KN	5190	0,519	orná půda	
476/23	KN	135	0,0135	ostatní plocha	
476/24	KN	110	0,011	ostatní plocha	
415/1	KN	14393	1,4393	orná půda	
405/6	KN	92	0,0092	vodní plocha	Fořt František, Kosová Marie
405/12	KN	6036	0,6036	orná půda	
405/15	KN	12068	1,2068	orná půda	
476/30	KN	43	0,0043	ostatní plocha	Bílý Martin
Sa:			12,5553		

k.ú. Žebrákov u Zahořan

parc.č.	typ	výměra(m ²)	výměra(ha)	druh	vlastník
344	KN	306	0,0306	lesní pozemek	Dušek Jan
345	KN	6328	0,6328	lesní pozemek	
342	KN	181	0,0181	lesní pozemek	Klíma Jan
343	KN	4605	0,4605	lesní pozemek	
330	KN	180	0,018	ostatní plocha	Novotná Mrázová Stanislava
329/2	KN	80	0,0080	travní porost	
322/3	KN	5020	0,502	lesní pozemek	
334/20	KN	300	0,0300	vodní plocha	Baštýř Marek, Baštýř Petr
322/7	KN	359	0,0359	lesní pozemek	
410-část	KN	3482	0,3482	ostatní plocha	Obec Kovářov
414	KN	2322	0,2322	ostatní plocha	
414	KN	1413	0,1413	ostatní plocha	
414	KN	561	0,0561	ostatní plocha	
423	KN	8542	0,8542	ostatní plocha	
426	KN	3111	0,3111	ostatní plocha	
427	KN	470	0,047	ostatní plocha	
427	KN	123	0,0123	ostatní plocha	
427/3	KN	206	0,0206	ostatní plocha	
431	KN	828	0,0828	ostatní plocha	
Sa:			3,8417		

Podle ust. § 18 odst. 4 ve spojení s ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti **nepříčleňuje ke Schwarzenberské honitbě ORLÍK III. níže uvedené honební pozemky v k.ú. Kučeř**

k.ú. Kučeř

par. číslo	typ	výměra (m ²)	výměra (ha)	druh kultury	vlastník
1934 část	KN	2000	0,2000	ostatní plocha	Obec Kučeř
1941/1 část	KN	2250	0,2250	ostatní plocha	Obec Kučeř
Sa:			0,4250		

Sumář přiřazených pozemků ve výroku II.

katastrální území	bod 1	bod 1,2	celkem (ha)
	dohoda	z moci úřední	
Chrást u Zahořan		27,3106	27,3106
Kostelec nad Vltavou	1,1103	72,8128	73,9231
Pechova Lhota		14,5279	14,5279
Přílepov		6,4609	6,4609
Sobědraž	1,142	102,2891	103,4311
Zahrádka u Kovářova		12,5553	12,5553
Žebrákov u Zahořan		3,8417	3,8417
celkem	2,2523	239,7983	242,0506

Přiřazené pozemky dle k.ú. a druhu kultur.

kat. území	lesní půda	zeměd. půda	vodní plocha	ostatní plocha	celkem (ha)
Chrást u Zah.			27,3106		27,3106
Kostelec n.Vlt.	2,2429	1,4435	68,8285	1,4082	73,9231
Pechova Lhota	7,212	7,2985		0,0174	14,5279
Přílepov	4,8925	1,1081		0,4603	6,4609
Sobědraž	0,8758	1,0856	101,3324	0,1373	103,4311

Zahrádka u Kovářova	0,1995	11,641	0,2324	0,4824	12,5553
Žebrákov u Zahořan	1,6799	0,008	0,03	2,1238	3,8417
celkem	17,1026	22,5847	197,7339	4,6294	242,0506

výrok III. zní:

Bod 1:

podle ust. § 18 odst. 4, ve spojení s ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti **nepřičleňuje ke Schwarzenberské honitbě ORLÍK III. níže uvedené honební pozemky v k.ú. Květov** s jehož vlastníkem se navrhovatel honitby na přičlenění dohodl:

k.ú.Květov

parc.č.	typ	výměra(m ²)	výměra(ha)	druh kultury (u KN)	vlastník
444/15	PK	246	0,0246		Karel Schwarzenberg
448/6	PK	6345	0,6345		
Sa:			0,6591		

Bod 2:

podle ust. § 18 odst. 4 ve spojení s ust. § 17 odst. 2 **nepřičleňuje ke Schwarzenberské honitbě ORLÍK III. honební pozemky v k.ú. Kučeř a Květov** s jejichž vlastníky se navrhovatel na přičlenění nedohodl:

parc.č.	typ	výměra(m ²)	výměra(ha)	druh kultury (u KN)	vlastník
1924/4	KN	20	0,002	lesní pozemek	HEJNOVÁ JOSEFA + HEJNA JOSEF
Sa:			0,002		

k.ú. Květov

parc.č.	typ	výměra(m ²)	výměra(ha)	druh kultury (u KN)	vlastník
461/2	PK	1043	0,1043		Beran Jindřich + Beran Ladislav
461/3	PK	2574	0,2574		
444/8	PK	1008	0,1008		Dušková Božena
444/11	PK	1083	0,1083		
448/1	PK	6144	0,6144		
460/2	PK	842	0,0842		
460/3	PK	1450	0,145		
463/4	PK	1083	0,1083		Hauschulzová Blanka + Ing. Jílek Miroslav
444/22	PK	248	0,0248		Hejna Miroslav
447/2	PK	4397	0,4397		Hrdlička Josef
444/20	PK	204	0,0204		
448/11	PK	4710	0,471		Ing. Vlna Jaroslav + Nováková Marie
460/4	PK	3054	0,3054		
463/2	PK	1205	0,1205		

444/14	PK	177	0,0177		Kohoutová Jaroslava
448/5	PK	4738	0,4738		
444/3	PK	859	0,0859		Kašánková Blanka
444/6	PK	1429	0,1429		
444/18	PK	202	0,0202		
448/9	PK	4805	0,4805		
458/0	PK	183	0,0183		Kázecká Anežka
459/0	PK	5895	0,5895		
439/1	PK	9031	0,9031		Komárek Zdeněk
444/17	PK	267	0,0267		Kroupa Jaroslav
448/8	PK	6414	0,6414		
444/21	PK	153	0,0153		Křížová M. + Hřebecká H. + Cihlář J.
448/12	PK	3935	0,3935		
439/2	PK	9139	0,9139		Marvan M+MUDrVevera+Vevera V+Vevera P
444/16	PK	110	0,011		Mgr. Tolmová J.+ Ing. Malý Z. + Rausová J.
448/7	PK	2940	0,294		
314/3	KN	986	0,0986	lesní pozemek	Obec Květov
447/1-1	PK	782	0,0782		
447/1-2	PK	407	0,0407		
460/6	PK	2524	0,2524		PhDr Hošková S + Vomočil J.+ Kofroň R.
444/7	PK	3109	0,3109		Řípková Hana
444/9	PK	2988	0,2988		
444/10	PK	1326	0,1326		
460/1	PK	1365	0,1365		Váchová Pavla
444/13	PK	188	0,0188		Zemědělské družstvo Milevsko
444/19	PK	165	0,0165		
448/4	PK	4799	0,4799		
448/10	PK	3862	0,3862		
460/5	PK	1318	0,1318		
444/12	PK	205	0,0205		Zemědělské družstvo Milevsko
448/3	PK	4783	0,4783		
Sa:			10,8129		

Bod 3:

zamítá návrh Jana Schwarzenberga ze dne 27.3. 2014, ve smyslu doplnění návrhu ze dne 22.10.2014 podle ust. § 30 odst. 1 ve spojení s ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti a **nepřičleňuje ke Schwarzenberské honitbě ORLÍK III. níže uvedené honební pozemky v k.ú. Kučeř a Květov:**

k.ú. Kučeř

parc.č.	typ	výměra(m ²)	výměra (ha)	druh kultury (u KN)	vlastník
1873/2	KN	2030	0,2030	orná půda	Jan Schwarzenberg
1913/7	KN	6005	0,6005	lesní pozemek	
1913/8	KN	8779	0,8779	lesní pozemek	
1913/10	KN	234104	23,4104	lesní pozemek	

1913/12	KN	6335	0,6335	lesní pozemek
1924/1	KN	351861	35,1861	lesní pozemek
1924/5	KN	22373	2,2373	lesní pozemek
1924/6	KN	16906	1,6906	lesní pozemek
1924/8	KN	6338	0,6338	lesní pozemek
1939/1	KN	605	0,0605	ostatní plocha
1940/3	KN	1688	0,1688	ostatní plocha
1985/1	KN	4022	0,4022	vodní plocha
Sa:			66,1046	

k.ú. Květov

parc.č.	typ	výměra(m ²)	výměra (ha)	druh kultury	vlastník
432/1	KN	2298	0,2298	orná půda	Jan Schwarzenberg
432/2	KN	1600	0,1600	orná půda	
436/2	KN	900	0,0900	travní porost	
444/1/1	PK	339326	33,9326	(orná půda)	
444/1/2	PK	370	0,0370	(orná půda)	
444/2	KN	29503	2,9503	travní porost	
444/4	KN	47263	4,7263	lesní pozemek	
444/5	PK	3830	0,3830	(orná půda)	
612	KN	88	0,0088	ostatní plocha	
613	KN	252	0,0252	ostatní plocha	
Sa:			42,5430		

Bod 4:

zamítá návrh Jana Schwarzenberga ze dne 27.3.2013, ve smyslu doplnění Karla Schwarzenberga ze dne 16.7.2014 a ve smyslu doplnění návrhu Jana Schwarzenberga ze dne 22.10.2014 podle § 30 odst. 1 zákona o myslivosti- na základě změny vlastnictví a **nepřičleňuje ke Schwarzenberské honitbě ORLÍK III. níže uvedené honební pozemky v k.ú. Kučeř a Velká u Milevska:**

k.ú. Kučeř

parc.č.	typ	výměra(m ²)	výměra (ha)	druh kultury (u KN)	vlastník
226/0	KN	31865	3,1865	lesní pozemek	Jan Schwarzenberg
425/1	KN	2942	0,2942	lesní pozemek	
579/1	KN	180372	18,0372	lesní pozemek	
579/2	KN	109772	10,9772	lesní pozemek	
579/3	KN	6969	0,6969	lesní pozemek	
592/2	KN	26426	2,6426	lesní pozemek	
592/3	KN	3424	0,3424	lesní pozemek	
592/4	KN	740	0,074	lesní pozemek	
597/0	KN	10346	1,0346	lesní pozemek	
897/2	KN	15707	1,5707	orná půda	
904/1	KN	101016	10,1016	lesní pozemek	
904/2	KN	1680	0,168	lesní pozemek	
904/3	KN	654	0,0654	lesní pozemek	
905/1	KN	14461	1,4461	lesní pozemek	
905/4	KN	1272	0,1272	lesní pozemek	
1913/2 část	KN	328400	32,8400	lesní pozemek	
1913/3	KN	232124	23,2124	lesní pozemek	
1913/11	KN	258465	25,8465	lesní pozemek	

1924/7	KN	310890	31,089	lesní pozemek	
Sa:			163,7525		

k.ú. Velká u Milevska

parc.č.	typ	výměra(m ²)	výměra (ha)	druh kultury (u KN)	vlastník
229/6	KN	6657	0,6657	lesní pozemek	Jan Schwarzenberg
229/7	KN	298420	29,8420	lesní pozemek	
229/8	KN	1757	0,1757	lesní pozemek	
229/9	KN	293	0,0293	lesní pozemek	
229/10	KN	228	0,0228	lesní pozemek	
Sa:			30,7355		

výrok IV. zní:

zamítá návrh Jana Schwarzenberga ze dne 27.3.2013, ve smyslu doplnění Karla Schwarzenberga ze dne 16.7. 2014 a ve smyslu doplnění návrhu Jana Schwarzenberga ze dne 22.10.2014 a **nemění podle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti, ke dni 31.12.2015 honitbu BOREK**, uznanou MěÚ Milevsko, OŽP, OSSM dne 15.2. 2006 pod č.j. OŽP/2714/05/Ka, MM/02194/2006/01 OŽP/Ka, změněnou rozhodnutím MěÚ Milevsko č.j. MM 01831/2011 OŽP/Ka, SZ MM 34520/2011/6 ze dne 19.1. 2012 a rozhodnutím MěÚ Milevsko č.j. MM 29254/2013OŽP/Ka, SZ MM 18407/2013/5 ze dne 14.10. 2013, jejímž držitelem je Honební společenstvo Jickovice, IČ: 511455, se sídlem v Jickovicích, 399 01 Milevsko.

výrok V. zní:

nepřičleňuje dle ust. § 30 odst. 1 ve spojení s ust. § 2 písm. g) zákona o myslivosti pozemky p.č. PK 463/1, 465, 480/2-1, 480/3, 480/5, 480/6, 489-1, 490-1 a p.č. KN 480/6, 480/7, 480/9, 480/10, 485/2, 485/3, 488, 492, 493, 516/1 a 516/2, 472, 476/2, 476/3, 480/1 a 498 v k.ú. Květov.

Ve zbylé části se výroky rozhodnutí MěÚ, dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu, potvrzují.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Výčet účastníků řízení je uveden v rozdělovníku tohoto rozhodnutí, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Proti rozhodnutí MěÚ podalo Honební společenstvo Jickovice, 399 01 Milevsko, IČ: 482566976, prostřednictvím JUDr. Vojtěcha Filipa, advokáta na základě plné moci (dále jen odvolatel) v zákonné lhůtě odvolání.

Jako důvod odvolání uvádí odvolatel (HS Jickovice) níže uvedené námitky:

1.Odvoláním napadené rozhodnutí je datováno dne 18.12.2014. Z dopisu ředitele KÚ JUDr. Milana Kučery, Ph.D. ze dne 18.11.2014 č.j. KUJCK 66573/2014/OZZL (zřejmě připravený OZZL KÚ) se podává, že 29.10.2014 se uskutečnila kontrola MZe na MěÚ Milevsko, jejímž výsledkem bylo stanovení povinnosti MěÚ Milevsko dodržovat lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené správním řádem. MěÚ Milevsko mělo vyrozumět Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy lesů, myslivosti a rybářství o tom, kdy o žádosti Jana Schwarzenberga o uznání honitby ORLÍK III. rozhodne a jaké úkony v této žádosti činí. Dále MZe stanovilo MěÚ Milevsko: „Nedojde-li k vydání rozhodnutí v zákonem stanovených lhůtách, nejpozději však do 30.11.2014, MěÚ Milevsko vyrozumí Ministerstvo zemědělství o důvodech, proč tak neučinil. Po uplynutí lhůty stanovené kontrolním orgánem (MZe) vyhodnotí rovněž krajský

úřad znovu situaci a zváží další postup“. Přes tento pokyn rozhodli Ing. Tomáš Kakos a Ing. Andrea Rucká v předmětné věci až 18.12.2014 a nerespektovali tak lhůtu jim danou Ministerstvem zemědělství. Odvolatel z těchto skutečností nemůže nevycházet z závěru, že odpovědné úřední osoby MěÚ Milevsko zřejmě chtěly odvolateli „nadělit“ své rozhodnutí v jeho neprospěch až jeho doručením těsně před vánocemi dne 22.12.2014, tedy stejně jako v roce 2013, kdy tytéž úřední osoby vyhotovily rozhodnutí v neprospěch odvolatele již 25.11.2013 (č.j. MM 35000/2013 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/11) a odvolateli je doručili taktéž v čase předvánočním dne 20.12.2013. I když odvolatel v odůvodnění odvolání ze dne 11.1.2014 na str. 2 poznamenal, že takový postup správního orgánu nesvědčí o dobrém vztahu k odvolateli jako účastníkovi správního řízení, správní orgán takovýto postup v roce 2014 zopakoval. Odvolatel nemůže jinak, než výše popsany postup správního orgánu hodnotit jako skutečnost posilující již podané námítky podjatosti uplatněné odvolatelem jak vůči Ing. Tomáši Kakosovi, tak vůči Ing. Andree Rucké. („Každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její podjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit“ - § 14 odst. 1 zák. č. 200/2004 Sb.). Odvolatel předpokládá, že odvolací orgán i tuto skutečnost vyhodnotí z hlediska již podaných námitek podjatosti.

2. V zastoupení HS Jickovice jsem podal na MěÚ Milevsko tři námítky podjatosti a to:

- ze dne 14.7.2014 (doručenou dne 15.7.2014) proti Ing. Andree Rucké a Ing. Tomáši Kakosovi,
- ze dne 6.8.2014 (doručenou dne 7.8.2014) proti Ing. Andree Rucké a Ing. Tomáši Kakosovi,
- ze dne 5.9.2014 (doručenou dne 8.9.2014) proti Ing. Andree Rucké, jež obsahují důvody, které vedou HS Jickovice k oprávněnému závěru, že je důvodné pochybovat o jejich podjatosti v řízeních, které vedou ve věci návrhu HS Jickovice o změně honitby BOREK podaný dne 7.11.2006 a o návrhu na uznání honitby ORLÍK III. Zejména obsah námítky ze dne 14.7.2014, kde jsou vyjmenována jejich rozhodnutí, která byla zrušena proto, že jejich postup byl následně označen tak, že byl v rozporu se zákonem o myslivosti, jakož i se správním řádem, nebyl v níže uvedených rozhodnutích tajemníka MěÚ Milevsko nijak hodnocen. Usnesením tajemníka MěÚ Milevsko ze dne 22.9.2014 bylo rozhodnuto o námítce podjatosti podané HS Jickovice dne 8.9.2014 v rámci konkrétního správního řízení, vedeného od 7.11.2006 u MěÚ Milevsko, odboru životního prostředí, jako orgánu státní správy myslivosti MěÚ Milevsko (také OSSM), směřující vůči vedoucí odboru životního prostředí MěÚ Milevsko, Ing. Andree Rucké takto: (Ing. Andrea Rucká, vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu Milevsko není vyloučena z projednávání a rozhodování ve správním řízení vedeném na základě podání Honebního společenství Jickovice ze dne 7.11.2006). Proti tomuto usnesení podal odvolatel odvolání, které bylo KÚ zamítnuto. Meritem předložené námítky podjatosti uplatněné odvolatelem dne 8.9.2014 byla skutečnost, že již dne 15.7.2014 uplatnilo HS Jickovice u MěÚ Milevsko obsahově zcela odlišnou námítku podjatosti směřující vůči Andree Rucké, jakož i referentu Ing. Tomáši Kakosovi. O námítce podjatosti ze dne 15.7.2014 směřující vůči Ing. Andree Rucké rozhodl tajemník MěÚ Milevsko usnesením ze dne 23.7.2014 č.j. MM 33495/2014 takto: (Ing. František Troják, jako služebně nadřízený osoby Ing. Andree Rucké, vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu Milevsko, rozhodl o námítce Honebního společenstva Jickovice ze dne 15.7.2008 (správně má být 2014), že se k námítce podjatosti nepřihlíží) – O námítce podjatosti vůči Ing. Tomáši Kakosovi rozhodla Ing. Andrea Rucká pouze jednou a to svým usnesením ze dne 27.8.2014 a to na základě námítky ze dne 6.8.2014 – nezahájení správního přestupkového řízení proti lovcí Komárkovi. O námítce podjatosti směřující vůči Ing. Tomáši Kakosovi obsažené v námítce ze dne 14.7.2014 však Ing. Andrea Rucká, jakožto jeho služebně nadřízená, dosud nerozhodla.

O usnesení tajemníka MěÚ Milevsko ze dne 23.7.2014 č.j. MM 33495/2014 bylo na základě odvolání podaného HS Jickovice rozhodnuto KÚ rozhodnutím ze dne 20.10.2014 č.j. KUJCK 61623/2014/OZZL/O102/14 tak, že „se ruší a napadené usnesení se vrací tajemníkovi MěÚ Milevsko k novému projednání“. Po vrácení věci k novému projednání však tajemník MěÚ Milevsko o uplatněné námítce podjatosti nerozhodl.

Ve věci námítky podjatosti podané HS Jickovice dne 7.8.2014, směřující vůči Ing. Andree Rucké, rozhodl tajemník MěÚ Milevsko usnesením ze dne 22.8.2014 č.j. MM 37413/2014 tak, že „Ing. Andrea Rucká, vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu Milevsko není vyloučena z projednávání a rozhodování ve správním řízení ve věci přičlenění honebních pozemků k honitbě BOREK a ve správním řízení o návrhu Jana Schwarzenberga na uznání honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III.“. Na základě odvolání HS Jickovice bylo o citovaném usnesení tajemníka MěÚ Milevsko rozhodnuto KÚ rozhodnutím ze dne 11.11.2014 č.j. KUJCK 65965/2014/OZZL/O120/14 tak, že „se ruší a napadené usnesení se vrací tajemníkovi MěÚ Milevsko k novému projednání“. Po vrácení věci k novému projednání však tajemník MěÚ Milevsko o uplatněné námítce podjatosti taktéž nerozhodl.

Podle ust. § 14 odst. 2 spr. řádu o námítce podjatosti rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení. Jestliže se Ing. Andrea Rucká dozvěděla již 15.7.2014 o námítce podjatosti vůči Ing. Tomáši Kakosovi a nerozhodla o ni ani do prosince 2014, pak opět porušila výše citované ust. správního řádu. Co vede tuto úřední osobu k porušování zákona, to by měl odvolací orgán zkoumat zejména proto, když v jeho rozhodnutí ze dne 4.6.2014 č.j. 31480/2014/OZZL/o16/14, str. 22, uvedl, že – „je toho názoru, že MěÚ

zaměstnává odborně způsobilé zaměstnance i s právním vzděláním, je schopen se vyvarovat dosavadních, hlavně procesních pochybení a v předmětné věci rozhodnout.“. Je-li Ing. Andrea Rucká dle KÚ odborně způsobilá úřední osoba, pak musí existovat jiný důvod porušování zákona než jeho neznalost. To by mělo být předmětem zkoumání odvolacího orgánu.

Podle ust. § 14 odst. 3, věta poslední, spr. řádu – „Do doby, než představený posoudí, že je úřední osoba vyloučena, a provede potřebné úkony, může tato osoba provádět jen takové úkony, které nesnesou odkladu“. KÚ ve svém rozhodnutí ze dne 10.12.2014 č.j. KUJCK 71766/2014/OZZL//O132/14 vyložil tato ustanovení na základě rozsudku NSS č.j. 1 As 55/2012-32 ze dne 14.6.2012 takto: „ Do doby, než představený posoudí, zda je úřední osoba vyloučena, a provede potřebné úkony, může tato osoba provádět jen takové úkony, které nesnesou odkladu“ se, dle výše uvedeného, použije v případě, že o námitce podjatosti nebylo vůbec rozhodnuto. To znamená, že v tomto případě nemuselo být v usnesení ze dne 28.8.2014 č.j. MM 31951/2014 OŽP/Ka zdůvodňováno, že se jedná o úkon jež nesnese odkladu“. Aplikujeme-li tento názor KÚ na výše uvedenou skutečnost, že Ing. Andrea Rucká dosud nerozhodla o námitce podjatosti vůči Ing. Tomáši Kakosovi datované dne 15.7.2014 a tajemník MěÚ Milevsko dosud nerozhodl o námitkách podjatosti vůči Ing. Andree Rucké ze dne 15.7.2014 a ze dne 7.8.2014 (podrobně viz výše), pak podle ust. § 14 odst. 3, věta poslední, spr. řádu musí odvoláním napadené rozhodnutí MěÚ Milevsko ze dne 18.12.2014 č.j. MM 49100/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/46 obsahovat zdůvodnění, že se jedná o úkon, jež nesnese odkladu. To však předmětné rozhodnutí MěÚ Milevsko neobsahuje, proto je nepřezkoumatelné (§ 68 zák. č. 500/2004 Sb., jakož i rozhodnutí NSS ze dne 21.12.2011 č.j. 1 As 123/2011-118, které je KÚ známé) a v rozporu s ust. § 14 odst. 3 věta poslední, zák. č. 500/2004 Sb. V této souvislosti zároveň HS Jickovice připomíná rozhodnutí NSS ze dne 22.3.2013 č.j. 5 As 43/2011-185, kde jmenovaný soud dospěl k závěru, že „Primárním účelem institutu vyloučení z projednávání a rozhodování věci je zajištění nestrannosti správního orgánu. Tento požadavek vyplývá ze zásady rovnosti účastníků správního řízení a nestranného postupu správního orgánu vůči všem dotčeným osobám (§ 7 správního řádu). Objeví-li se pochybnosti o nepodjatosti osob podílejících se bezprostředně na výkonu pravomoci správního orgánu, jsou takové úřední osoby z projednávání a rozhodování věci vyloučeny. Do doby, než je rozhodnuto o vyloučení dotčené úřední osoby a provedeny potřebné úkony, může tato osoba provádět pouze takové úkony v řízení, které nesnesou odkladu (§ 14 odst. 3 in fine správního řádu)“ ... „Podjatost je přitom stavem, který nastává ze zákona za okolností stanovených v § 14 odst. 1 správního řádu. Usnesení o vyloučení úřední osoby z projednávání a rozhodování věci, ať již je vydáno na základě námítky podjatosti (§ 14 odst. 2 správního řádu) nebo na základě podnětu vyloučené úřední osoby (§ 14 odst. 3 správního řádu) má tedy deklaratorní povahu. K vyloučení úřední osoby dochází již v okamžiku, kdy nastanou skutečnosti stanovené v § 14 odst. 1 správního řádu, nikoliv až vydáním usnesení o jejím vyloučení“. Dále pak soud uvedl, že „Nejvyšší správní soud tedy shrnuje, že v daném případě došlo v řízení před správním orgánem prvního stupně k pochybení spočívajícímu v tom, že se na rozhodování o námitce podjatosti podílely úřední osoby, vůči nimž tato námitka podjatosti a její důvody směřovaly. Tento postup je v rozporu s § 14 odst. 3 správního řádu a v jeho důsledku nelze zaručit, že o věci rozhodoval nestranný správní orgán prvního stupně. Jedná se proto o vadu řízení, která mohla mít vliv na výsledek řízení o věci samé“. Pokud tedy nebyly shora uvedené námitky podjatosti, směřující vůči Ing. Tomáši Kakosovi a Ing. Andree Rucké projednány, a jmenované úřední osoby ve správním řízení činily jak jednotlivé procesní úkony, tak meritorně rozhodly, nelze konstatovat jinak, než že tímto svým postupem založily nezákonnost napadeného rozhodnutí.

3. Ve výroku III., bodě 4, odvoláním napadeného rozhodnutí se uvádí, že se ke Schwarzenberské honitbě ORLÍK III. přičleňují honební pozemky v k.ú Kučeř a Velká u Milevska v tomto bodě specifikované. Ve výroku IV. odvoláním napadeného rozhodnutí se pak uvádí, že na základě návrhu Jana Schwarzenberga rozhoduje podle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti ze dne 31.12.2015 o změně honitby BOREK vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků. Výměra honitby BOREK se snižuje o níže uvedené pozemky v tomto výroku specifikované, které se na základě výroku III. bod 4 stávají součástí Schwarzenberské honitby ORLÍK III. Z toho vyplývá, že honební pozemky ve výroku III. bod 4 nebyly vyjmuty z honitby BOREK, bylo pouze rozhodnuto o snížení výměry honitby BOREK. Pokud by bylo argumentováno, že snížením výměry honitby BOREK došlo k vyjmutí těchto pozemků z honitby BOREK, pak ovšem nemohlo dojít k jejich přičlenění k honitbě ORLÍK III., neboť podle ust. § 31 odst. 4 zákona o myslivosti není možné přičlenění provést (srovnej názor KÚ k ust. § 31 odst. 4 zákona o myslivosti v jeho rozhodnutí ze dne 3.8.2012 č.j. KUJCK 37290/2010/OZZL/26/Ja) vycházející z rozsudku KS č.j. 10A 9/2011-62) a automaticky se nemohou stát součástí honitby ORLÍK. Přičlenění honebních pozemků je možno provést toliko podle ust. § 30 odst. 1 zákona o myslivosti, což se v posuzovaném případě nestalo.

4. Z odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí na st. 16 a 17 jednoznačně vyplývá, že OSSM uznal honitbu ORLÍK III. přesto, že existují nevhodné hranice této honitby na rozhraní zemědělských a lesnických pozemků („pole-les“). Vycházel přitom z obsahu návrhu Jana Schwarzenberga, který se zásadně vyslovil proti jakýmkoliv směnám honebních pozemků, které by této situaci řešily, dále také ze skutečnosti, že OSSM tuto problematiku uzavřel s tím, že učinil veškerá opatření k tomu, aby ke směně došlo a tím bylo zabráněno vzniku myslivecky

nevhodné hranice, čímž považuje svoji povinnost vyplývající z ust. § 17 odst. 6 zákona o myslivosti za splněnou. S takovým závěrem OSSM si odvolatel dovoluje vyslovit zásadní nesouhlas. Podle ust. § 17 odst. 6 zákona o myslivosti – „....Stejně je nutno bránit vzniku hranice honitby, kterou by tvořilo rozhraní zemědělských pozemků. Za tím účelem se při tvorbě honiteb provádí vyrovnání hranic honiteb výměnou honebních pozemků nebo jejich přičleněním“, je úkolem OSSM vzniku takových hranic bránit. Bránění nespočívá v tom, že když takové uspořádání hranic honitby předem navrhovatel v jeho návrhu odmítá a když OSSM neobdržel od sousedních držitelů honiteb žádný podnět ve vztahu k případnému vyrovnání společných hranic honiteb, tak že se nedá nic dělat. Přitom OSSM tvrdí, že k tomu učinil veškerá opatření, aniž by tato „veškerá“ opatření specifikoval. Navrhovatel honitby má bezesporu právo, aby honitba byla uznána pokud možno v rozsahu jeho pozemků. Toto právo však je orgán státní správy myslivosti oprávněn nerespektovat, pokud bude potřeba územní rozsah navržené honitby změnit z důvodu naplnění zásad tvorby honiteb nebo z důvodů potřeb zvěře, jak vyplývá z rozhodnutí NSS ze dne 30.1.2008, č. j. 1 As 43/2007-95.

Pokud by OSSM vycházel z již učiněného výkladu KÚ k této problematice (viz výše citované rozhodnutí KÚ), že „ z díkce zákona vyplývá, že podmínka pro bránění vedení hranice honiteb na rozhraní lesních a zemědělských pozemků nemůže platit absolutně, když v zákoně je uvedeno „bránit“, nikoliv „zabránit“. Zákon tedy přímo nezakazuje vzniku takové hranice pole-les, ale ukládá správnímu orgánu dodržet určitý zákonný postup t.j. nepřipustit tento stav tam, kde je možné tomuto stavu zabránit vyrovnáním hranic výměnou honebních pozemků nebo jejich přičleněním“. Odvolatel v žádném případě nemůže souhlasit s takovýmto výkladem ust. § 17 odst. 6), když navíc KÚ není oprávněn zákon o myslivosti vykládat. Jestliže zákon stanovuje OSSM při schvalování honiteb povinnost bránit vzniku hranice pole-les, pak nelze z toho vyvodit, že to zákon nezakazuje. Jestliže by OSSM seznal, že hranici pole-les v určitém úseku hranice nelze zabránit, měl by takový úsek přesně popsat a takový postup zdůvodnit. Z odůvodnění však není patrné v kolika úsecích honitby ORLÍK III je hranici pole-les, jak je dlouhá a proč ji nelze zabránit. Navíc by bylo nanejvýš vhodné taková místa v mapě vyznačit. V tom odvolatel spatřuje nepřezkoumatelnost odvoláním napadeného rozhodnutí (§ 68 zákona č. 500/2004 Sb.).

Dle názoru odvolatele je výše uvedený výklad KÚ k ustanovení § 17 odst. 6 zákona o myslivosti mylný z následujícího důvodu. Citované ustanovení zní - „Při tvorbě honiteb se musí přihlížet k jejich tvaru. Nelze vytvořit ani uznat honitbu, která má tvar úzkého pozemkového pruhu v nejširším místě širokém jen 500 m, i když by dosahovala stanovené minimální výměry. Toto ustanovení se netýká okrajových částí honitby (výběžků). Stejně je nutno bránit vzniku hranice honitby, kterou by tvořilo rozhraní zemědělských a lesních pozemků. Za tím účelem se při tvorbě honiteb provádí vyrovnání hranic honiteb výměnou honebních pozemků nebo jejich přičleněním“. Znění namítaného ustanovení zákona o myslivosti je poněkud zavádějící. V první větě citovaného ustanovení právní předpis ukládá (zjevně jak navrhovatelům honiteb, tak orgánům státní správy myslivosti) povinnost při tvorbě honiteb přihlížet k jejich tvaru. V druhé větě citovaného ustanovení stanoví jak pro navrhovatele honiteb, tak pro orgány státní správy myslivosti, závazné pravidlo ve vztahu ke tvaru a šíři honiteb, s výlukou pro okrajové výběžky (věta třetí). Čtvrtá věta citovaného ustanovení však již zjevně působí pouze směrem k orgánům státní správy myslivosti, které rozhodují o návrzích na uznání jednotlivých honiteb. Stanoví povinnost bránit vzniku hranic honiteb, které by tvořilo rozhraní zemědělských a lesních pozemků. V myslivecké praxi se pro takovouto hranici ustálilo označení hranice pole-les. Poslední věta citovaného ustanovení pak určuje závazně, jak má být předchozí věta tohoto ustanovení zákona o myslivosti aplikována, tedy tak, že v případě návrhu na uznání honitby s takovouto hranicí je potřeba postupovat buď výměnou honebních pozemků, nebo jejich přičleněním. Toto ustanovení zákona o myslivosti je tedy provázáno s jeho ustanovením § 18 odst. 4.

Současně je potřeba citované ustanovení zákona o myslivosti hodnotit ve vzájemném kontextu a uvážit o tom, jaký smysl a účel zákonodárce touto právní úpravou sledoval. Jednoznačně lze dospět k závěru, že měl v úmyslu zamezit tomu, aby vznikaly honitby, jejichž hranice budou vedeny na rozhraní pole-les. Myslivecká praxe dokazuje, jak problematické je hospodaření se zvěří na takových hranicích honiteb. Proto zákon o myslivosti v tomto svém ustanovení taxativně stanoví, že nelze vytvořit a uznat honitbu tvaru úzkého pozemkového pruhu v nejširším místě širokém jen 500 m, stejně tak je potřeba bránit vzniku honitby, jejíž hranici tvoří rozhraní lesních a zemědělských pozemků. Tedy stejně tak nelze takovou honitbu uznat.

Na tomto místě účastník připomíná rozsudek KS v Č. Budějovicích ze dne 1. 6. 2011 č.j. 10A 9/2011 – 62, který uznal žalobní námitku Honebního společenstva Jickovice ve vztahu k namítanému rozporu navržené honitby ORLÍK III. s ustanovením § 17 odst. 6 zákona o myslivosti. Argumentaci KS pak v kasačním řízení mlčky uznal NSS ve svém rozsudku ze dne 21.12.2011 č.j. 1 As 123/2011-118. Z rozhodnutí krajského úřadu ze dne 3.8.2012 č.j. 37290/2010/OZZL/26/Ja ve vztahu k uvedené problematice vyplývá pro prvoinstanční správní orgán závazný právní názor, že ustanovení § 17 odst. 6 zákona o myslivosti, věty páté, musí aplikovat tak, aby „nepřipustil vznik hranice pole-les tam, kde je možné tomuto stavu zabránit vyrovnáním hranic výměnou honebních pozemků nebo jejich přičleněním“. Pro podporu odvolatelem předloženého výkladu ustanovení § 17 odst. 6 zákona o myslivosti svědčí i názor NSS uvedený v jeho rozhodnutí ze dne 10.10.2014 č.j. 7 As 106/2013-40 - „Je přitom nutné trvat na dostatečně jasném odůvodnění, v jakém směru představuje nově vedená hranice vhodné řešení, neboť v důsledku prováděné změny honitby vyrovnáním jižní hranice dochází k vytvoření rozhraní pole – les. Podle ust.

§ 17 odst. 6 zákona o myslivosti se musí při tvorbě honiteb přihlížet k jejich tvaru a je nutno bránit vzniku hranice honitby, kterou by tvořilo rozhraní zemědělských a lesních pozemků“.

Podmínce odůvodnění hranic uznané honitby však nedostal OSSM vůbec, když se touto otázkou nikterak nezabýval. V této souvislosti připomíná odvolatel závěr NSS vyjádřený v již zmíněném rozhodnutí ze dne 10.10.2014 - „Právě odůvodnění má přitom z hlediska přesvědčivosti správního rozhodnutí zásadní význam. Je proto vyžadováno, aby bylo dostatečně jasné, určité a srozumitelné. V této souvislosti Nejvyšší správní soud odkazuje na rozsudek ze dne 30. 1. 2008, č. j. 1 As 43/2007, kde vyslovil, že „[p]řesný průběh hranice (honitby) je věcí správního orgánu; soud dohlíží jen na to, aby správní orgán vysvětlil a zdůvodnil své rozhodnutí hledisky uznávanými zákonem o myslivosti“. Tuto svou povinnost však správní orgány nesplnily“. OSSM v napadeném rozhodnutí neučinil žádnou úvahu o vhodnosti vedení hranice honitby řešené ve výrocích I. - III. z pohledu potřeb chovaných druhů zvěře a možnosti výkonu práva myslivosti. Rozhodnutí se nezabývá otázkou, zda se hranice honitby kryje s hranicemi přírodními v terénu zřetelnými, nebo zda nebylo možno v některých úsecích této zásadě vyhovět. Jak konstatoval OSSM v rozhodnutí ze dne 18.12.2014 č.j. MM 49100/2014 OŽP/Ka, zásada stanovení hranic honitby v terénu pokud možno co nejzřetelněji je významná zejména z hlediska praktického, neboť výkon práva myslivosti bývá prováděn často v ranních, večerních či nočních hodinách, tzn. za snížené viditelnosti. Pokud OSSM na splnění uvedené podmínky důsledně lpí ve vztahu k jednomu držiteli honitby (HS Jickovice) a u jiného ji zcela pomíjí (Jana Schwarzenberga), pak takový postup považuje odvolatel za odporující ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, zakládající nerovné postavení účastníků v rozporu s ustanovením § 7 odst. 1 správního řádu. HS Jickovice žádá odvolací orgán, aby se k této otázce vyjádřil i v souvislosti se vznesenými námitkami podjatosti (viz výše).

5. HS Jickovice považuje odvoláním napadené rozhodnutí za zmatečné, když OSSM ve výrocích I. a II. uznal honitbu ORLÍK III. včetně pozemků přiřčených podle § 18 odst. 4 ve spojení s § 30 odst. 1 zákona o myslivosti o celkové výměře 2647 ha, zároveň však výrokem III. bod 1 a 2 k honitbě přiřčenil ke dni 31.12.2015 podle § 18 odst. 4 ve spojení s § 30 odst. 1 zákona o myslivosti pozemky o celkové výměře 11,4740 ha. Zákon o myslivosti řeší přiřčení „volných“ honebních pozemků na dvou místech, a to v ustanovení § 18 odst. 4 – to v případě tvorby nové honitby, a v ustanovení § 30 odst. 1 – to v případě přiřčení k honitbám již existujícím. Pokud OSSM aplikoval na danou věc (přiřčení pozemků) ustanovení § 18 odst. 4 zákona o myslivosti, přičleňoval předmětné pozemky v rámci uznání honitby. V podstatě však uznal honitbu nadvakrát, jednou bez uvedení konkrétního data (když lze předpokládat, že k datu očekávaného nabytí právní moci rozhodnutí), podruhé ke dni 31.12.2015. Tento svůj postup OSSM zdůvodnil na str. 15 napadeného rozhodnutí ve vztahu k výroku III. tak, že - „V bodech 1 a 2 se jedná o pozemky, které v současné době nejsou součástí žádné vlastní ani společenstevní honitby, ale zároveň ke dni vydání rozhodnutí ve věci uznání honitby ORLÍK III. nenaplnují pojem souvislosti ve smyslu ustanovení § 2 písm. g) a § 17 odst. 2 zákona o myslivosti s pozemky, tvořícími tuto honitbu“. ... „Vzhledem k faktu, že uvedené honební pozemky zároveň v současnosti nemají souvislost s jinou pravomocně uznanou honitbou a tudíž je nelze přiřčít jinam, než k honitbě ORLÍK III., rozhodl MěÚ Milevsko na základě návrhu Jana Schwarzenberga o jejich přiřčení k honitbě ORLÍK III. ...“. Uvedené konstatování správního orgánu se však nezakládá na pravdě. Příkladmo lze uvést pozemek p.č. KN 314/3 v k.ú. Květov, přiřčovaný k honitbě ORLÍK III. výrokem III. bod 2, který je součástí honitby BOREK, nejedná se tedy o pozemek volný, použitelný k přiřčení v rámci řízení o uznání jiné honitby. Dále pak lze uvést pozemek p.č. PK 439/1 v k.ú. Květov, který sice v době rozhodování OSSM není součástí žádné uznané honitby, avšak není pravdou, že by v danou dobu s žádnou uznanou honitbou nesouvisel, když leží přímo na hranici honitby BOREK. OSSM měl uvést, kde jednotlivé přičleňované pozemky leží, z jakého důvodu se jedná o pozemky volné, přes které jiné honební pozemky je založena jejich nesouvislost s jinou uznanou honitbou. Pokud tak správní orgán neučinil, zatížil své rozhodnutí vadou, spočívající v jeho nepřezkoumatelnosti.

6. OSSM naprosto nesmyslně přiřčenil výrokem II. bod 2 napadeného rozhodnutí podle § 18 odst. 4 ve spojení s § 30 odst. 1 zákona o myslivosti, v rámci uznání honitby ORLÍK III., mimo jiné pozemky v k.ú. Kučeř p.č. KN 1934 – část o výměře 2000 m² a p.č. KN 1941/1 – část o výměře 2250 m², oba v majetku Obce Kučeř. Provedené přiřčení ryze obecně zdůvodnil na str. 15 rozhodnutí tak, že by se mělo jednat o pozemky „ostatních vlastníků, které v současné době nejsou součástí žádné vlastní ani společenstevní honitby a splňují (s honitbou ORLÍK III.) pojem souvislosti ve smyslu § 2 písm. g) a § 17 odst. 2 zákona o myslivosti“. Z žádné části odůvodnění napadeného rozhodnutí však nelze seznát, jak OSSM k takovému vývodu dospěl. Pozemek p.č. KN 1941/1 v k.ú. Kučeř je celou svojí výměrou 8245 m² součástí honitby BOREK. Svým východním okrajem se sice dotýká pozemku p.č. 229/1 v k.ú. Velká u Milevska, zahrnutého výrokem I. do honitby ORLÍK III., avšak není možné jej ani z části do uznávané honitby přiřčít, neboť je celou svojí výměrou vázán v honitbě BOREK rozhodnutím o jejím uznání. Celková výměra pozemku p.č. KN 1934 v k.ú. Kučeř činí 14710 m². Převážná část předmětného pozemku je součástí honitby BOREK, a to od jeho severního okraje až po hranici honitby, jdoucí v daném místě po pozemcích p.č. KN 1913/7 a KN 1913/12 v k.ú. Kučeř. Zbývající – na jih od hranice honitby BOREK – situovaná část pozemku p.č. KN 1934 v k.ú. Kučeř skutečně není součástí žádné uznané honitby. Z rozhodnutí OSSM nevyplývá, která z

popsaných částí předmětného pozemku měla být výrokem II. bod 2 přiřčleněna do honitby ORLÍK III. Pokud se však i při nejlepší vůli mělo jednat o „jižní“ - volnou - část pozemku, pak takové přiřčlenění neodpovídá jeho shora citovanému zdůvodnění, konkrétně ve věci souvislosti s pozemky honitby ORLÍK III., neboť pozemek je vzdušnou čarou vzdálen od nejbližšího pozemku řešeného ve výroku I. (p.p.č. 229/1 v k.ú. Velká u Milevska), vzdálen zhruba 3 kilometry.

7. Výrokem III. bod 3 odvoláním napadeného rozhodnutí přiřčlenil OSSM do honitby ORLÍK III. podle § 30 odst. 1 zákona o myslivosti ke dni 31.12.2015 jmenovitě určené pozemky v k.ú. Kučeř a k.ú. Květov. Provedené přiřčlenění pak zřejmě zdůvodnil na str. 15 rozhodnutí takto - „*tzv. k datu přiřčlenění vlastních pozemků Jana Schwarzenberga podle § 30 odst. 1 (bod 3)*“. Takové odůvodnění nejen, že postrádá náležitosti vyžadované § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., ale závěry v něm učiněné jsou v rozporu s § 3 téhož zákona. Uvedená část výroku pak odporuje i samotnému ustanovení § 30 odst. 1 zákona o myslivosti. OSSM měl zájem podle vůle Jana Schwarzenberga rozhodnout o přiřčlenění volných honebních pozemků k honitbě ORLÍK III. Z rozhodnutí však nelze seznat, na základě jaké úvahy danou právní normu aplikoval na pozemek p.č. KN 1873/2 v k.ú. Kučeř. Uvedený pozemek je součástí honitby BOREK a je v ní vázán rozhodnutím o jejím uznání. I při – v ryze teoretické rovině - uvažovaném vyjmutí pozemků specifikovaných ve výroku IV. rozhodnutí a jejich začlenění do honitby ORLÍK III., předmětný pozemek zůstává součástí honitby BOREK, nestává se pozemkem volným, na který by bylo možno aplikovat postup podle § 30 odst. 1 zákona o myslivosti a jeho souvislost s honitbou BOREK zůstává zachována přinejmenším společnou hranicí s pozemky p.č. KN 1873/1 a KN 1818 v k.ú. Kučeř. Stejně tak v případě pozemku p.č. KN 1985/1 v k.ú. Kučeř, když se jedná o pozemek, který je součástí honitby BOREK od doby jejího uznání v roce 1993 do současnosti a i při zohlednění výroku IV. napadeného rozhodnutí je jeho souvislost s honitbou BOREK zachována společnou hranicí s pozemky p.č. KN 218/4, KN 220/1 a KN 1985/2 v k.ú. Kučeř. Obdobně v případě pozemků p.č. KN 1939/1 a KN 1940/2 v k.ú. Kučeř, jejichž souvislost s honitbou BOREK i přes vůli OSSM (výrok IV.) zůstává přes pozemek p.č. KN 1941/1 v k.ú. Kučeř.

I v případě pozemků p.č. KN 432/1, KN 432/2 a KN 436/2 v k.ú. Květov řešených výrokem III. bod 3 odvoláním napadeného rozhodnutí, se jedná o pozemky, které jsou součástí honitby BOREK, nejedná se o pozemky volné, k přiřčlenění podle § 30 odst. 1 zákona o myslivosti použitelné. Jejich ztrátu souvislosti s honitbou BOREK zřejmě (napadené rozhodnutí v tomto směru neobsahuje žádnou relevantní úvahu), dovozuje OSSM ve vztahu k výroku III. bod 4 a výroku IV. rozhodnutí, přičemž zřejmě (opět bez jakéhokoli zdůvodnění), zároveň tyto pozemky považuje za použitelné k přiřčlenění k honitbě ORLÍK III. podle § 30 odst. 1 zákona o myslivosti. Takový postup však odporuje platné právní úpravě, neboť předmětné pozemky v době rozhodování OSSM nejsou pozemky volnými, nýbrž pozemky, které jsou vázány v honitbě BOREK pravomocným rozhodnutím o jejím uznání. V této souvislosti odvolatel připomíná rozsudek KS v Plzni ze dne 10.10.2013 č.j. 57A 28/2012-102 - „*Dalším pochybením správních orgánů podle názoru soudu byla také aplikace ust. § 30 odst. 1 zákona o myslivosti na pozemky, jež byly původně součástí honiteb Skviřín a Stráž - Pole. Jedná se zde rovněž o některé pozemky žalobce. Žalovaný v této souvislosti vycházel z předkládaného (a výše označeného) vyjádření Ministerstva zemědělství, podle něhož lze v řízení o změně honitby podle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti současně přiřčlenit podle § 30 odst. 1 tohoto zákona „pozemky, které ztratily souvislost s původní honitbou. Podle § 30 odst. 1 zákona č. 449/2001 Sb. honební pozemky, které netvoří vlastní nebo společenstevní honitbu, přiřčlení orgán státní správy myslivosti zpravidla k honitbě, která má s těmito honebními pozemky nejdelší společnou hranici a zásady řádného mysliveckého hospodaření nevyžadují jejich jiné přiřčlenění. Rozhodnutí o změně honitby je konstitutivním správním aktem, s účinky působícími do budoucna (ex nunc). Z toho důvodu ve správním řízení až do nabytí právní moci rozhodnutí žalovaného nemohly být pozemky, označené v příloze 1 tohoto rozhodnutí, považovány za tzv. volné. Nejednalo se o pozemky, které by ve smyslu ust. § 30 odst. 1 zákona o myslivosti nepatřily k žádné honitbě, nýbrž byly součástí původně uznaných honiteb Skviřín a Stráž - Pole. Na podkladě této úvahy shledal soud důvodným žalobní bod, směřující proti nesprávné aplikaci zmíněného ust. § 30 odst. 1 zákona o myslivosti. Jedná se o nezákonnost ve smyslu ust. § 78 odst. 1 s.ř.s“*. S uvedeným závěrem se následně ztotožnil na základě podané kasační stížnosti i NSS v rozhodnutí ze dne 10.10.2014 č.j. 7 As 106/2013-40 - „*O takovou situaci se však nejednalo, neboť pozemky uvedené v příloze č. 1 napadeného rozhodnutí, tj. přiřčlenované podle ust. § 30 odst. 1 zákona o myslivosti, nebyly pozemky, které netvoří vlastní nebo společenstevní honitbu. Tyto pozemky totiž byly součástí již dříve uznaných honiteb Skviřín a Stráž - Pole. Nejvyšší správní soud se proto ztotožňuje s názorem krajského soudu vysloveným v závěru napadeného rozsudku“*.

8. Odvolatel OSSM vytýká, že k území doposud neuznané honitby ORLÍK III. přiřčazuje postupem podle § 30 odst. 1 a § 31 odst. 4 zákona o myslivosti další honební pozemky (výrok III. bod 1 – 4) a zároveň tyto pozemky mimo jiné vyjímá z pravomocně uznané honitby BOREK (výrok IV.). Honitbou se rozumí soubor souvislých honebních pozemků vymezený v rozhodnutí orgánu státní správy myslivosti § 2 písm. i) zákona o myslivosti. Uznání honitby probíhá ve správním řízení vedeném podle části druhé správního řádu (§ 9 a násl.). Rozhodnutí o uznání honitby je konstitutivním správním aktem, s účinky působícími do budoucna (ex nunc) – obdobně viz výše citovaný rozsudek

KS v Plzni ze dne 10.10.2013 č.j. 57A 28/2012-102. V rozhodnutí o uznání honitby nelze vyloučit odkladný účinek odvolání (§ 29 odst. 4 zákona o myslivosti), závaznost rozhodnutí o uznání honitby tedy nastává společně s jeho právní mocí (§ 73 odst. 2 správního řádu). Nelze tedy ze strany OSSM rozhodovat o přičlenění jakýchkoliv honebních pozemků, a to jak podle ustanovení § 30 odst. 1, tak podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti k honitbě, která z právního hlediska neexistuje a u které nemá správní orgán najisto postaveno (na základě pravomocného rozhodnutí o jejím uznání), zda vůbec kdy, případně v jakém rozsahu a v jakých hranicích bude uznána. OSSM pak nemůže učinit úvahu o tom, zda jsou splněny podmínky souvislosti pozemků přičleňovaných k takové neexistující honitbě, zda původně uvažovaná honitba spolu s přičleňovanými pozemky bude mít vhodný tvar atd. Pokud tak OSSM přesto učinil, rozhodoval bez toho, aby byl zjištěn stav, o kterém nejsou pochybnosti, což je krom jiného porušení ustanovení § 3 správního řádu, jakož i relevantních ustanovení zákona o myslivosti. Stejně tak OSSM nemohl rozhodnout výrokem IV. napadeného rozhodnutí o vyjmutí zde specifikovaných pozemků z honitby BOREK, které jsou její součástí, pokud nemá oporu v rozhodnutí o uznání jiné honitby, do které by tyto pozemky zahrnul. V této souvislosti připomíná odvolatel též rozhodnutí MěÚ Milevsko ze dne 7.3.2013 č.j. MM 06248/2013/Ka – výroky II. a IV. a jejich odůvodnění vyjádřené na str. 16 citovaného rozhodnutí.

Rozhodnutí o uznání honitby je ve vztahu k případnému řízení o přiřazení dalších honebních pozemků předběžnou otázkou ve smyslu ustanovení § 57 správního řádu. Této skutečnosti si je vědom i OSSM, jak vyplývá z jeho dosavadní rozhodovací praxe, přesto tuto zásadu v daném případě bez jakéhokoliv zdůvodnění porušil. Dne 9.11.2009 obdržel OSSM žádost Jana Schwarzenberga o změnu honitby BOREK podle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti o pozemky p.č. 436/1, 436/3, 483/2 a 483/3 v k.ú. Jickovice a jejich zahrnutí do navrhované honitby ORLÍK III. Řízení o návrhu ze dne 9.11.2009 bylo OSSM přerušeno usnesením ze dne 4.1.2009 (zřejmě má být uvedeno 4.1.2010) č.j. MM 00594/2010 OŽP/Ka. Citované usnesení OSSM zmiňuje i na str. 15 napadeného rozhodnutí a učinil v něm následující závěr - „Honitba, k níž žadatel předmětné pozemky žádá přičlenit, není doposud pravomocně uznána. Z tohoto důvodu rozhodl MěÚ Milevsko, OŽP, SSM o přerušení řízení. Po nabytí právní moci rozhodnutí o uznání předmětné honitby bude v řízení o přičlenění pokračováno“. Shodně OSSM postupoval i v případě žádosti Karla Schwarzenberga ze dne 30.3.2012 o změnu honitby LIŠÁK podle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti o pozemek p.č. 996/4 v k.ú. Jetětice a jeho zahrnutí do navrhované honitby ORLÍK III. Řízení o návrhu ze dne 30.3.2012 bylo OSSM přerušeno usnesením ze dne 12.4.2012 č.j. MM 09218/2012 OŽP/Ka, ve kterém dospěl k následujícímu - „MěÚ Milevsko přezkoumal návrh vlastníka po stránce formální a dospěl k závěru, že v současné době, kdy honitba ORLÍK III. není pravomocně uznána, nelze provést požadovanou změnu honitby. Proto se řízení přerušuje a to do vydání pravomocného rozhodnutí Krajského úřadu ve věci uznání honitby ORLÍK III.“. Odpověď na otázku, proč úředníci MěÚ Milevsko nyní řeší skutkově obdobnou situaci odlišně od uvedených případů pozemků v k.ú. Jickovice a k.ú. Jetětice odvoláním napadené rozhodnutí neposkytuje. Odvolatel tedy žádá KÚ, aby se jí zabýval, a to i v souvislosti s podanými námitkami podjatosti (viz výše).

9. Dle názoru odvolatele OSSM svým rozhodnutím porušil závazná pravidla tvorby honiteb a jejich změn. Shora v textu byla uplatněna námitka týkající se přičlenění části pozemku p.č. KN 1941/1 v k.ú. Kučeř výrokem II. bod 2 do honitby ORLÍK III. podle § 30 odst. 1 zákona o myslivosti. Předmětný pozemek je součástí honitby BOREK a zakládá nesouvislost pozemků řešené honitby ORLÍK III. Konkrétně pozemků p.č. 229/1 v k.ú. Velká u Milevska a KN 904/1 v k.ú. Kučeř s pozemky p.č. KN 592/2 a KN 592/3 v k.ú. Kučeř, když přetíná území řešené honitby ORLÍK III. v celé její šíři. Faktu, že založení souvislosti honitby ORLÍK III. přes pozemek p.č. KN 1941/1 v k.ú. Kučeř, si OSSM zřejmě byl při rozhodování o uznání honitby ORLÍK III. vědom, a proto se pokusil uvedený pozemek označit za volný a jako takový se jej do uznávané honitby pokusil přičlenit. Skutečnost, že k tomu postupu neučinil jakoukoliv úvahu je nejenom porušením § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., ale dle názoru odvolatele i záměr OSSM, aby si této zjevné nepravdy pokud možno nikdo nepovšiml.

Pozemek p.č. KN 1941/1 v k.ú. Kučeř je součástí pravomocně uznané honitby BOREK a její změna spočívající v přesunu předmětného pozemku do honitby jiné, je možná pouze v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 nebo odst. 4 zákona o myslivosti. Ani jedním z uvedených způsobů o pozemku p.č. KN 1941/1 v k.ú. Kučeř rozhodováno nebylo, pozemek nadále zůstává součástí honitby BOREK. V této souvislosti se odvolatel odkazuje na rozhodnutí KS v Plzni ze dne 10.10.2013 č.j. 57A 28/2012-102 - „Změna honitby je možná jen podle § 31 zákona o myslivosti. Zákon zná pouze 2 důvody, pro něž je možné přesouvat honební pozemky z jedné honitby do druhé: změnu z důvodů řádného mysliveckého hospodaření popisuje v ust. § 31 odst. 1 – 3, změnu z důvodů změny vlastnictví pak v § 31 odst. 4. Změna z důvodů řádného mysliveckého hospodaření by byla možná např. v případě, kdy by tím došlo k významnému zkrácení hranice jejím narovnáním nebo např. odstraněním hranice pole – les, kterou zákon považuje za nevhodnou“. Ve shodě s uvedeným závěrem hovoří i NSS v rozhodnutí ze dne 10.10.2014 č.j. 7 As 106/2013-40 - „Zákon o myslivosti upravuje pouze dva důvody pro změnu honitby, a to v ust. § 31. Jedním z důvodů, pro který může dojít ke změně honitby, je podle odst. 1 citovaného ustanovení to, že to vyžadují zásady řádného mysliveckého hospodaření. Druhý důvod pro změnu honitby je upraven v odst. 4 citovaného ustanovení a je jím změna vlastnictví honebních pozemků. Změnu honitby tak bylo možno provést pouze postupem podle ust. § 31 zákona o myslivosti“.

Pozemek p.č. KN 1941/1 v k.ú. Kučeř zakládá dle názoru HS Jickovice nesouvislost honitby ORLÍK III. bez ohledu na jeho druh a charakter po linii pozemků p.č. 229/1 v k.ú. Velká u Milevska a KN 904/1, KN 592/2 a KN 592/3 v k.ú. Kučeř ve smyslu ustanovení § 2 písm. g) zákona o myslivosti (nelze se dostat z jednoho pozemku na druhý bez překročení cizího pozemku). Pokud by měl souvislost pozemků honitby ORLÍK III. zakládat, resp. nepřerušovat, muselo by se jednat o pozemek „volný“, pro účely tvorby honiteb použitelný. Vzhledem k tomu, že předmětný pozemek je součástí honitby BOREK, muselo by nejdříve dojít k jeho „uvolnění“ z honitby postupem předvídaným zákonem o myslivosti v § 31, což se nestalo.

Shodné námítky uplatňuje odvolatel i ve vztahu k pozemku p.č. KN 1985/1 v k.ú. Kučeř, který zakládá nesouvislost mezi pozemky p.č. KN 1913/2 a KN 1913/3 v k.ú. Kučeř zahrnované OSSM do honitby ORLÍK III. z důvodu, že pozemek p.č. KN 1985/1 v k.ú. Kučeř je součástí honitby BOREK a žádným ze způsobů předpokládaných § 31 zákona o myslivosti k jeho přesunu do honitby ORLÍK III. nedošlo.

10. Napadenému rozhodnutí odvolatel vytýká, že neobsahuje zdůvodnění toho, na základě jakého návrhu OSSM provedl výrokem IV. změnu honitby BOREK o zde vyjmenované pozemky v k.ú. Kučeř a k.ú. Velká u Milevska a jejich přiřazení výrokem III. bod 4 do honitby ORLÍK III. Písemností ze dne 30.4.2013 č.j. MM 12333/2013 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/2 oznámil OSSM, že podáním Jana Schwarzenberga ze dne 27.3.2013 bylo zahájeno řízení o uznání Schwarzenberské honitby ORLÍK III. a řízení o přiřazení:

bod 1) – na základě změny vlastnictví – pozemky Karla Schwarzenberga v k.ú. Kučeř a Velká u Milevska

bod 2) – na základě dohody o přiřazení pozemků, které v současnosti netvoří vlastní ani společenstevní honitbu – jedná se o pozemky, které byly od roku 1993 součástí Schwarzenberské honitby Orlík

bod 3) – s odkazem na § 30 odst. 1 zákona o myslivosti – pozemků, které v současnosti netvoří vlastní ani společenstevní honitbu, s jejichž vlastníky se navrhovatel na přiřazení nedohodl, přičemž zásady řádného mysliveckého hospodaření nevyžadují jejich jiné přiřazení – jedná se o pozemky, které byly od roku 1993 součástí Schwarzenberské honitby Orlík.

MěÚ Milevsko, OSSM dále oznámil, že návrhem uvedeným v bodě 1) bylo zároveň zahájeno řízení podle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti ve věci změny honitby BOREK, vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků.

Po projednání uvedeného podání ze strany OSSM rozhodnutím ze dne 25.11.2013 č.j. MM 35000/2013 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/11 a připojeným usnesením bez č.j. a spisové značky, byla věc KÚ rozhodnutím ze dne 20.5.2014 č.j. KUJCK 29331/2014/OZZL/O16/14 a ze dne 4.6.2014 č.j. KUJCK 31480/2014/OZZL/O16/14, vrácena k novému posouzení. OSSM následně vydal dne 3.10.2014 pod č.j. 38892/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2014/31 usnesení a oznámení o pokračování řízení o návrhu Jana Schwarzenberga ze dne 27.3.2013 a v odrážce I. až III. věcí odpovídajícím oznámení OSSM ze dne 30.4.2013. Dále OSSM vydal dne 3.11.2014 pod č.j. MM 47218/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/41 usnesení s odkazem na výše zmíněnou písemnost ze dne 3.10.2014 a vyrozumění o doplnění návrhu Jana Schwarzenberga ze dne 22.10.2014 ve věci uznání honitby ORLÍK III. a řízení souvisejících. Konečně pak OSSM písemností ze dne 24.11.2014 č.j. MM 50235/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/41 vyrozuměl účastníky o podání odvolání proti usnesení ze dne 3.11.2014 pod č.j. MM 47218/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/41, kterým byla dle OSSM určena lhůta k provedení úkonů ve věci návrhu Jana Schwarzenberga ze dne 27.3.2013, na uznání honitby ORLÍK III., přiřazení honebních pozemků k honitbě ORLÍK III. a změny honitby BOREK vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků; zaevidovaným pod č.j. 08212/2013, SZ MM 08212/2013/1 OŽP/Ka.

Dle výroku IV. napadeného rozhodnutí však o změně honitby BOREK rozhodl OSSM - „na základě návrhu Jana Schwarzenberga ze dne 27.3.2013, ve smyslu doplnění Karla Schwarzenberga ze dne 16.7.2014 a ve smyslu doplnění Jana Schwarzenberga ze dne 22.10.2014“. Ze stejného důvodu přiřadil OSSM pozemky řešené výrokem IV. do honitby ORLÍK III. výrokem III. bod 4.

Řízení o změně honitby podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti je řízením návrhovým, zahajovaným na základě podání vlastníka honebních pozemků, které musí být opatřeno náležitostmi ve smyslu § 37 a § 45 správního řádu. K tomu viz též rozhodnutí KÚ ze dne 4.6.2014, vypořádání odvolací námítky 10 na str. 18 a 19 - „Z návrhu na uznání honitby ORLÍK III. ze dne 27.3.2013 je zřejmé, že o uznání honitby žádá vlastník souvislých honebních pozemků pan Jan Schwarzenberg v zastoupení Ing. Bambuška, kdy jeho podání má náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu. Ze žádosti je dále patrné (str. 3 žádosti), že žadatel žádá o přiřazení pozemků, dle ust. § 31 odst. 4 zákona o myslivosti na základě změny vlastnictví, Karla Schwarzenberga, ale není ze žádosti patrné, zda tuto žádost podává též Karel Schwarzenberg jako vlastník pozemků když tato žádost (ve vztahu ke Karlu Schwarzenbergovi) neobsahuje náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu“. Z napadeného rozhodnutí ani z žádných shora uvedených úkonů OSSM učiněných vůči účastníkům odvolatel neseznal, na základě jakého návrhu vlastně OSSM v dané věci rozhodoval. Pokud tak rozhodl na základě návrhu Jana Schwarzenberga ze dne 27.3.2013, pak rozhodl bez potřebného podání, neboť k uvedenému termínu nebyl Jan Schwarzenberg vlastníkem pozemků specifikovaných ve výroku IV. a III. bod 4. Pokud rozhodl na základě podání Karla Schwarzenberga ze dne 16.7.2014, pak rozhodl na základě podání, které nespĺňuje požadavky § 37 a § 45 správního řádu, nadto ke dni rozhodnutí OSSM nebyl Karel Schwarzenberg vlastníkem předmětných pozemků. Pokud OSSM rozhodl na základě podání Jana Schwarzenberga ze dne 22.10.2014, pak měl odvolateli,

jakož i ostatním účastníkům v souladu s ustanovením § 47 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., - „*O zahájení řízení je správní orgán povinen uvědomit bez zbytečného odkladu všechny jemu známé účastníky*“ sdělit, že takové řízení u správního orgánu probíhá. Pokud by tak OSSM neučinil, dopustil by se současně porušení § 4 odst. 4 správního řádu - „*Správní orgán umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy*“. O existenci podání Jana Schwarzenberga ze dne 22.10.2014 informoval OSSM v písemnosti ze dne 3.11.2014, jako o - „*doplněném podání ve věci uznání honitby ORLÍK III. a souvisejících řízení*“, když se současně odkazoval na předchozí straně na jeho písemnost ze dne 3.10.2014, ve které oznamoval pokračování řízení ve shodné věci, jako při oznámení o zahájení řízení ze dne 30.4.2013. Pouze na věc řešenou podáním ze dne 27.3.2013 se OSSM odkazoval i písemnostmi ze dne 24.11.2014, kde uváděl i konkrétní evidenční číslo podání (viz výše). Žádný z uvedených úkonů OSSM neměl pro HS Jickovice takovou vypovídací hodnotu, ze které by bylo schopno důvodně seznat, že honitba BOREK v jeho držení je dotčena relevantním návrhem na její změnu podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti. Na základě závěrů učiněných KÚ v rozhodnutí ze dne 4.6.2014 č.j. KUJCK 31480/2014/OZZL/O16/14 nabyt odvolatel jistoty, že ke dni rozhodnutí KÚ neexistuje žádný právně akceptovatelný návrh na změnu honitby BOREK v jeho držení, z žádného opatření OSSM vydaného po rozhodnutí KÚ dne 4.6.2014 neseznal, že by takový návrh u OSSM byl uplatněn. Pokud však OSSM takový návrh ke dni svého rozhodnutí měl k dispozici, pak z odvolání napadeného rozhodnutí nevyplývá (krom již uvedených námitek o jeho neoznámení), zda postupoval v souladu s ustanovením § 140 správního řádu, tedy spojením tohoto nového řízení do řízení společného s řízením o návrhu Jana Schwarzenberga ze dne 27.3.2013, když tento úkon činí správní orgán podle ustanovení § 140 odst. 1 a 4 správního řádu usnesením poznamenaným do spisu, o kterém má povinnost podle § 76 odst. 3 správního řádu účastníky vhodným způsobem vyrozumět. Napadené rozhodnutí je tedy dle názoru odvolatele v tomto směru nepřezkoumatelné.

11. Odvolatel OSSM vytýká, že odvoláním napadeným rozhodnutí neprojednal návrh Jana Schwarzenberga ze dne 27.3.2013 ve smyslu doplnění ze dne 22.10.2014 (dle terminologie MěÚ Milevsko) bezezbytku, ač tak učinit měl, čímž porušil mimo jiné níže uvedená ustanovení správního řádu, jakož i relevantní ustanovení zákona o myslivosti. Jak bylo výše zmíněno, návrh na uznání honitby je posuzován ve správním řízení (§ 9 zákona č. 500/2004 Sb.), na jehož konci stojí rozhodnutí orgánu státní správy myslivosti o uznání či neuznání navržené honitby ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 správního řádu - „*Rozhodnutím správní orgán v určité věci zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá, nebo v zákonem stanovených případech rozhoduje o procesních otázkách*“. Podle ustanovení § 68 odst. 1 správního řádu - „*Rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků*“. Dále pak podle § 68 odst. 2 správního řádu - „*Ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1 ...*“. Podle § 68 odst. 3 správního řádu - „*V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí*“.

Pro oporu této námitky lze příkladmo uvést konstatování OSSM v odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 15 ohledně pozemků p.č. 436/1, 436/3, 483/2 a 483/3 v k.ú. Jickovice. Pokud již byl u správního orgánu jednou (9.11.2009) předložen návrh na jejich přesun v rámci jednotlivých honiteb, pak pozdější návrh měl být buď vypořádán postupem předpokládaným § 66 odst. 1 písm. e) správního řádu, nebo meritorně zamítnut (ze vzájemné souvislosti § 67 odst. 1 a § 68 odst. 3 správního řádu vyplývá, že odůvodnění rozhodnutí váhu a následnou závaznost srovnatelnou s výrokem rozhodnutí nebo usnesení nemá). Na str. 15 odvoláním napadeného rozhodnutí OSSM dále konstatoval, že - „*oproti návrhu původnímu J. Schwarzenberg nežadá o přičlenění pozemků p.č. 463/1, 465, 480/2-1 ... v k.ú. Květov, které s navrhovanou honitbou ORLÍK III. ... nemají ... souvislost ve smyslu § 2 písm. g) zákona o myslivosti*...“. Odvolatel postrádá ve vztahu k těmto pozemkům v napadeném rozhodnutí sdělení OSSM, zda se jednalo o zpětvzetí podání a řízení ve vztahu k těmto pozemkům bylo zastaveno usnesením vydaným podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, nebo byl návrh meritorně zamítnut rozhodnutím pro nesoulad s ustanovením § 2 písm. g) zákona o myslivosti. Dále pak odvolatel připomíná konstatování OSSM na str. 16 odvoláním napadeného rozhodnutí v úvodu druhého odstavce shora - „*Navrhovatel ve svém podání nadále požadoval přičlenit k honitbě ORLÍK III. i pozemky v lokalitě Vůsí. Tuto část považuje MěÚ Milevsko za bezpředmětnou, neboť MěÚ svým usnesením ze dne 3.10.2014 předmětné pozemky z tohoto řízení z důvodu litispendence vyjmul*“. Odvolatel na tomto místě postrádá odkaz na usnesení OSSM, kterým zastavil podání navrhovatele (není uvedeno jaké), opětovně podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. e) správního řádu, neboť konstatování OSSM v odůvodnění jeho rozhodnutí o považování návrhu (žádosti) za „*bezpředmětný*“ nemá oporu v žádném z ustanovení správního řádu, ani zákona o myslivosti. Jak byla OSSM projednána část návrhu týkající se pozemků p.č. 472, 476/2, 476/4, 480/1 a 498 v k.ú. Květov z napadeného rozhodnutí opět nevyplývá, neboť OSSM se znovu omezil na konstatování „*bezpředmětnosti*“ takového návrhu, aniž by (jakož i v případě ostatních výše uvedených pozemků) odůvodnění rozhodnutí odkazovalo na výrok, kterým byla věc projednána, nebo na jiné samostatné a pro správní orgán ve smyslu ustanovení § 73 odst. 2 správního řádu závazné, rozhodnutí.

HS Jickovice má důvodně za to, že popsáním způsobem OSSM zatížil své rozhodnutí vadou spočívající v jeho nepřezkoumatelnosti a navrhuje, aby v rámci odvolacího řízení bylo zjištěno, zda OSSM rozhodl (věcně či procesně) o veškerých pozemcích řešených v jím vedeném správním řízení.

Z postoupeného spisu vyplývají tyto skutečnosti:

Podáním Jana Schwarzenberga, prostř. Ing. Bambuška ze dne 27.3.2013 bylo zahájeno řízení ve věci vydání rozhodnutí podle § 17 a 29 zákona o myslivosti - uznání Schwarzenbergské honitby ORLÍK III.. Přestože se jedná o stejný název navrhované honitby jako v návrhu zamítnutém rozhodnutím MěÚ Milevsko, OSSM ze dne 7.3. 2013, výměra a průběh hranic jsou odlišné, když nezahrnují pozemky v k.ú. Jetětice a některé pozemky v k.ú. Květov, oproti původním návrhům (tyto pozemky byly v samostatném řízení navrženy na přičlenění k Oboře Květov a rozhodnutím MěÚ č.j. MM 33037/2013 OŽP/Ka, SZ MM 09786/2013/9 ze dne 31.10.2013 k této oboře přičleněny). MěÚ z důvodu lepší přehlednosti označoval tuto nově navrženou (návrh ze dne 27.3.2013) honitbu v průběhu řízení pracovním názvem „ORLÍK III. - sever“. Protože navrhovatel současně v souladu s ust. § 18 odst. 4 zákona o myslivosti požádal z níže uvedených důvodů o přičlenění honebních pozemků k honitbě ORLÍK III. - sever, oznámil MěÚ účastníkům řízení, že bylo zahájeno řízení o přičlenění: bod 1. - na základě změny vlastnictví - pozemky p. Karla Schwarzenberga v k.ú. Kučeř a Velká u Milevska, bod 2. - na základě dohody o přičlenění pozemků, které v současnosti netvoří vlastní ani společenstevní honitbu - jedná se o pozemky, které byly od roku 1993 součástí Schwarzenbergské honitby Orlík, bod 3. - s odkazem na ust. § 30 odst. 1 zákona o myslivosti - pozemků, které v současnosti netvoří vlastní ani společenstevní honitbu, s jejichž vlastníky se navrhovatel na přičlenění nedohodl, přičemž zásady řádného mysliveckého hospodaření nevyžadují jejich jiné přičlenění - jedná se o pozemky, které byly od roku 1993 součástí Schwarzenbergské honitby Orlík. Žádost (návrh) na uznání honitby ORLÍK III. navrhovatel doplňuje slovním popisem, kde mj. uvádí: Honitba je navržena tak, aby navrhovatel mohl hospodařit lesnický a zároveň i myslivecky na vlastních pozemcích. Proto je navržena z vlastních pozemků a zároveň je žádáno o přičlenění těch pozemků, které byly od roku 1993 součástí SCHWARZENBERGSKÉ HONITBY ORLÍK, zrušené v roce 2006. Jedná se hlavně o pozemky ve Vůsí, které jsou obklopeny schwarzenbergskými pozemky, nedosahují zákonné výměry 500 ha a nemají s jinou honitbou přímou souvislost. V dalším textu je pak komentován návrh HS Jickovice na přičlenění pozemků v k.ú. Vůsí k honitbě BOREK, který navrhovatel považuje z hlediska zákona o myslivosti za nezákonný a cituje některé pasáže z předchozích rozhodnutí orgánů SSM. Dále navrhovatel uvádí, že rozdělil původní návrh předkládaný v letech 2007, 2008, 2010 a 2012, který byl rozhodnutím MěÚ č.j. MM 06248/2013 OŽP/Ka, SZ MM 10703/2007/159 206.1 A 10 ze dne 7.3.2013 zamítnut. Pozemky severně od Vůsí jsou součástí návrhu na uznání honitby ORLÍK III., pozemky jižně od Vůsí budou součástí návrhu na přičlenění honebních pozemků ke Schwarzenbergské oboře Květov. Se směnami, které v minulosti navrhoval orgán SSM ve snaze bránit vzniku nevhodných hranic, tvořící rozhraní lesních a zemědělských pozemků, navrhovatel nesouhlasí a trvá na svém návrhu. Závěrem žadatel uvádí, že nemá zájem své pozemky podle § 31 odst. 1 vyrovnávat ani vyměňovat s HS Jickovice. Usnesením MěÚ č.j. MM 12333/2013 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/2 ze dne 30.4. 2013 bylo přerušeno řízení ve věci přičlenění honebních pozemků v k.ú. Kučeř a Vůsí k honitbě ORLÍK III. - sever, o jejichž přičlenění požádal navrhovatel této honitby, a to do doby, kdy bude příslušným správním orgánem pravomocně rozhodnuto o odvolání HS Jickovice proti výroku III. rozhodnutí MěÚ Milevsko, OSSM č.j. MM 06248/2013 OŽP/Ka, SZ MM 10703/2007/159 ze dne 7.3.2013, kterým byl zamítnut návrh HS Jickovice na změnu honitby BOREK podle § 31 odst. 1 zákona o myslivosti, a to přičleněním honebních pozemků v k.ú. Kučeř a Vůsí. Proti tomuto usnesení podal dne 27.5. 2013, s odůvodněním ze dne 5.6. 2013, odvolání JUDr. Filip, zastupující na základě plné moci HS Jickovice. Odvoláním se domáhal zrušení výše uvedeného usnesení MěÚ Milevsko, OSSM, kterým bylo přerušeno řízení ve věci přičlenění honebních pozemků v k.ú. Kučeř a Vůsí k honitbě ORLÍK III. - sever, tzn. pouze části návrhu navrhovatele a naopak požadoval, aby MěÚ Milevsko, OSSM rozhodl o přerušení řízení o návrhu na uznání honitby ORLÍK III. - sever jako celku, a to do doby, kdy příslušný správní orgán rozhodne o odvolání HS Jickovice proti výroku III. rozhodnutí MěÚ Milevsko, OSSM č.j. MM 06248/2013 OŽP/Ka, SZ MM 10703/2007/159 ze dne 7.3.2013, kterým byl zamítnut návrh HS Jickovice na změnu honitby BOREK podle § 31 odst. 1 zákona o myslivosti, přičleněním honebních pozemků v k.ú. Kučeř a Vůsí. MěÚ Milevsko, OSSM posoudil odvolání JUDr. Filipa a rozhodl se vyhovět odvolání, tj. přerušit řízení jako celek podle ust. § 64 odst. 1 písm. c) bod 1. správního řádu, usnesení ze dne 14.6. 2013 pod č.j. MM 17623/2013 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/7. MěÚ oznámil dne 18.9.2013 pod č.j. MM 26494/2013 OŽP/RU účastníkům řízení pokračování řízení a to: 1. ve věci vydání rozhodnutí podle § 17 a 29 zákona o myslivosti, uznání honitby ORLÍK III.-sever, 2. ve věci návrhu na přičlenění honebních pozemků a ve věci změny honitby BOREK, vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků, 3. ve věci návrhu na změnu honitby BOREK, uznanou MěÚ dne 15.2. 2006 pod č.j. OŽP/2714/05/Ka, MM/02194/2006/01 OŽP/Ka, přičleněním honebních pozemků v k.ú. Vůsí a Kučeř, které v současnosti netvoří vlastní nebo společenstevní honitbu, podaného dne 7.11.2006 HS Jickovice, prostřednictvím JUDr. Filipa. Současně MěÚ oznámil účastníkům řízení (v téže písemnosti) usnesením, v souladu s ust. § 140 odst. 1 a 4 správního řádu poznamenáním do spisu, že výše uvedená řízení, tzn. I. ve věci uznání honitby ORLÍK III.-sever; II. ve věci přičlenění honebních pozemků k honitbě ORLÍK III.-sever; III. ve věci žádosti Karla Schwarzenberga na změnu honitby BOREK, vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků; IV. ve věci

návruhu na změnu honitby BOREK přičleněním honebních pozemků, podaného HS Jickovice, se z moci úřední spojují do společného řízení. Dne 15.10.2013 MěÚ obdržel vyjádření JUDr. Filipa, právního zástupce HS Jickovice, který k vydanému oznámení o pokračování řízení a k usnesení ze dne 18.9.2013 sdělil následující připomínky: 1. V oznámení o pokračování řízení MěÚ uvádí, že tak činí v souladu s ust. § 46 a § 47 správního řádu, přičemž § 46 tohoto zákona řeší problematiku zahájení řízení z moci úřední. Z toho JUDr. Filip dedukuje, že MěÚ oznamuje zahájení dvou řízení – jednoho návrhového z 27.3.2013 a druhého z moci úřední ze dne 30.9.2013 a upozorňuje na zákaz litispendence – překážky řízení ve smyslu ust. 48 odst. 1 správního řádu. 2. Překážku v řízení JUDr. Filip spatřuje též v tom, že návrh Jana Schwarzenberga na přičlenění ze dne 27.3.2013 obsahuje mj. některé shodné pozemky, které navrhuje přičlenit HS Jickovice do honitby BOREK svým dřívějším návrhem ze dne 7.11.2006. 3. Konstatuje, že návrh na uznání honitby ORLÍK III. se neliší od předchozích návrhů tohoto navrhovatele, a to přesto, že byl několikrát OSSM zamítnut. Předkládá např. opakovaně přičlenit do honitby ORLÍK III. honební pozemky p.č. 1144 a 1352 v k.ú. Jickovice, které však byly pravomocným rozhodnutím MěÚ Milevsko č.j. MM 01831/2012 OŽP/Ka, SZ MM 34520/2011/6 ze dne 19.1.2012 přičleněny do honitby BOREK. 4. Konstatuje, že navrhovatel navrhuje přičlenit do honitby ORLÍK III. pozemky vlastníků, kteří vyjádřili svoji vůli přičlenit své pozemky do honitby BOREK, nikoliv do honitby ORLÍK III. a z toho důvodu namítá, že by orgán SSM neměl případné přičleňování pozemků proti vůli jejich vlastníků odůvodňovat jen s odkazem na příslušná ust. zákona o myslivosti, ale též v kontextu čl. 11 Listiny základních práv a svobod. 5. Komentuje postup orgánu SSM ve věci předmětného návrhu HS Jickovice na změnu honitby BOREK přičleněním pozemků v k.ú. Vůsí a Kučeř z časového hlediska a vyjadřuje svůj nesouhlas se sloučením do společného řízení a žádá MěÚ, aby toto usnesení zrušil postupem podle § 140 odst. 3 správního řádu a rozhodl o návrhu HS Jickovice v samostatném řízení. 6. S odkazem na rozhodnutí krajského úřadu ze dne 5.8.2013 žádá MěÚ, aby vyhověl opakované žádosti ze dne 19.11.2012 o doplnění protokolu o ústním jednání konaném 3.10.2012. 7. Závěrem sděluje, že se HS Jickovice domáhá u krajského úřadu změny příslušnosti orgánu SSM a doporučuje MěÚ Milevsko vyčkat před dalším postupem konečného vyřešení otázky místní příslušnosti správního orgánu. Na oznámení o pokračování předmětných řízení reagoval Ing. Bambuškar, zplnomocněný k jednání Janem a Karlem Schwarzenbergovými, který dne 15.10.2013 předal MěÚ vyjádření Biskupství českobudějovického ze dne 10.10.2013, ve kterém Biskupství jménem Římskokatolické farnosti Květov společnosti ORLÍK NAD VLTAVOU s.r.o. na jejich žádost sděluje, že v souvislosti s přijetím zákona o církevních restitucích požádali o vydání pozemků v k.ú. Kučeř a Vůsí, které jsou historicky církevním majetkem, podnik Lesy České republiky s.p., který na nich v současné době hospodaří. V případě, že budou pozemky farnosti vydány, souhlasí Biskupství s tím, aby byly pozemky nadále začleněny do Schwarzenbergské honitby ORLÍK III. K odvolání HS Jickovice zaslal vyjádření p. František Foř s tím, že nemá k rozhodnutí MěÚ záporných připomínek. Dále se k odvolání HS Jickovice vyjádřilo Povodí Vltavy, s.p., které mimo jiné sdělilo, že zastává své trvalé a neměnné stanovisko, aby honební pozemky p.č. 1144, 1351 a 1352 v k.ú. Jickovice, p.č. 1584 v k.ú. Kučeř a 476 v k.ú. Vůsí, k nimž vykonává právo hospodařit, byly přičleněny k pravomocně uznané honitbě BOREK v držení HS Jickovice, jehož je Povodí Vltavy, s.p. členem. Povodí Vltavy, s.p. dále mimo jiné uvádí, cit. „...*zmíněný pozemek č. 1584 vedený v druhu vodní plocha je součástí dalších souvislých a vzájemně navazujících pozemků Povodí Vltavy, včetně pozemku KN č. 476 v k.ú. Vůsí. Pozemek č. 1584 svou dlouhou pravobřežní východní stranou navazuje převážně na pozemky uznané honitby BOREK, navazující pozemek č. 476 přiléhá též k honebním pozemkům členů HS Jickovice v k.ú. Vůsí. Lze přisvědčit podanému odvolání, že pozemky svým charakterem jsou přirozenou migrační zónou pro vodní i suchozemské živočichy včetně řady druhů zvěře a nejsou pro ni nebezpečím. Proto přičlenění obou těchto honebních pozemků k honitbě Borek považuje Povodí Vltavy za věcně logické a právně relevantní*“. K odvolání HS Jickovice zaslal navrhovatel honitby ORLÍK III. stanovisko dne 29.1.2014, ve kterém, mimo jiné, uvádí, že výměra honitby ORLÍK III. činí 3381 ha, z toho je 2462,42 ha vlastních pozemků navrhovatele a 918,58 ha bylo MěÚ přičleněno. Z přičleněných pozemků je 328,37 ha ve vlastnictví Karla Schwarzenberga, který žádá a navrhuje již od roku 2008, jako nový vlastník těchto pozemků o vyjmutí z honitby BOREK a přičlenění do navrhované honitby ORLÍK III. Dále cituje z rozsudku KS ze dne 9.11.2011, str. 1 a 10. Uvádí, že návrh na uznání honitby předložil přesně podle ost. § 18 odst. 6 zákona o myslivosti, tj. údajů o vlastnictví, přehledu vlastních parcel i pozemků navržených k přičlenění, přehledové mapy, katastrální mapy se zákresem hranice honitby a návrhu normovaných stavů zvěře. Ohledně změny honitby BOREK, podle ust. § 31 odst. 4 zákona o myslivosti, konstatuje, že Karel Schwarzenberg požádal o změnu honitby BOREK již 31.12.2008 a jeho přání trvá. Konstatuje, že pozemky p.č. 436/1, 436/3, 483/2 a 483/3 v k.ú. Jickovice nejsou zahrnuty do honitby ORLÍK III. Argumentuje, že námitka souvislosti pozemků p.č. 480/3, 480/5 a 480/6 v k.ú. Květov je důkazem zdržovací taktiky a hledání záminek pro neschválení honitby ORLÍK III. Stanovisko obsahuje 11 příloh kopií rozhodnutí krajského úřadu, ministerstva zemědělství a map. Dne 2.4.2014 nahlížel do spisu Jiří Staněk, zástupce HS Jickovice, a byla pořízena kopie stanoviska navrhovatele honitby ORLÍK III. k odvolání HS Jickovice. Výše uvedené řízení bylo usnesením MěÚ Milevsko č.j. MM 26494/2013 OŽP/RU ze dne 18.9.2013 z moci úřední spojeno do společného řízení s návrhem HS Jickovice ze dne 7.11.2006 na přičlenění honebních pozemků v k.ú. Vůsí a Kučeř, které v současnosti netvoří vlastní nebo společenstevní honitbu k honitbě BOREK. Společné řízení bylo ukončeno dne 25.11.2013 vydáním rozhodnutí MěÚ Milevsko č.j. MM 35000/2013 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/11 spolu s usnesením, které MěÚ zařadil bez č.j. a spis. značky za toto rozhodnutí, kterým MěÚ podle

ust. § 66 odst. 1 správního řádu zastavil řízení ve věci návrhu HS Jickovice ze dne 7.11.2006, označené odstavcem B). Rozhodnutí spolu s usnesením bylo v zákonné lhůtě napadeno odvoláním HS Jickovice, prostř. JUDr. Vojtěcha Filipa a následně přezkoumáno krajským úřadem. Krajský úřad svým rozhodnutím č.j. KUJCK 29331/2014/OZZL/O16/14 ze dne 20.5.2014 citované usnesení MěÚ zrušil a procesní řízení ve věci zastavení řízení podle ust. § 66 odst. 1 písm b) zastavil a následně rozhodnutím č.j. KUJCK 31480/2014/OZZL/O16/14 ze dne 4.6.2014 odvoláním napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil prvoinstančnímu orgánu k novému projednání. V odůvodnění rozhodnutí krajský úřad MěÚ Milevsko mj. vyzval, aby v souladu s ust. § 140 odst. 3 správního řádu usnesením vyloučil ze společného řízení návrh HS Jickovice ze dne 7.11.2006 a rozhodl o něm samostatně, v souladu s ust. § 66 odst. 1 písm. e) správního řádu usnesením zastavil řízení o návrhu Jana Schwarzenberga na přičlenění pozemků do honitby ORLÍK III., a to těch, které jsou shodné v návrhu HS Jickovice a v návrhu Jana Schwarzenberga, a dále v obou řízeních řádně vymezil účastníky řízení. MěÚ vydal dne 28.8.2014 pod č.j. MM 31951/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/28 usnesení, kterým vyloučil ze společného řízení řízení ve věci návrhu HS Jickovice na změnu honitby BOREK, podané dne 7.11.2006 a toto řízení dále vedl samostatně. Dne 3.10.2014 vydal MěÚ pod č.j. MM 38892/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2014/31 usnesení, který zastavil řízení o návrhu Jana Schwarzenberga ze dne 27.3.2013 na přičlenění honebních pozemků v k.ú. Vůsí a Kučeř, které v současnosti tvoří vlastní nebo společenstevní honitbu, k honitbě ORLÍK III. Jedná se o pozemky, které jsou shodné s návrhem HS Jickovice ze dne 7.11. 2006 na jejich přičlenění k honitbě BOREK. Konkrétně se jedná o pozemky: označené v návrhu HS Jickovice odstavcem A), a to pozemky p.č. 183; 65; 66/2; 66; 52; 64; 71/1; 110; 111; 173; 174; 190; 202; 203/2; 207; 209/1; 214/1; 214/2; 228/2; 56; 61; 71/2; 79/3; 80/1; 80/3; 82; 83; 91; 95/4; 172/1; 188; 198; 203/1; 213/1; 50; 51; 87; 88/1; 93/1; 94; 108; 176; 177; 179/1; 210/1; 212/1; 212/2; 223; 225/1; 225/2; 237; 239; 240; 53/1; 53/2; 79/2; 67; 69; 226/1; 226/2; 226/3; 227; 228/1; 228/3; 78/-1; 78/-2; 79/1; 55; 98/1; 99; 46; 47; 49; 76/1; 77; 85/1; 86; 92/1; 92/2; 113/1; 113/2; 167/1; 216/1; 219/1; 219/2; 234; 235; 236; 257/1; 43; 44; 45; 54; 59; 60; 74; 75/1; 75/2; 84/1; 84/2; 89/1; 90; 96; 97/1; 105; 112/1; 112/3; 112/4; 169; 170/1; 180/1; 184; 185; 217/1; 220/1; 220/2; 222; 231; 232; 233; 476; 57/1; 57/2; 102; 103/1; 131/1-2; 163; 165/1;; 460; 461; 468; 475; 120/1; 121; 131/1-1; 131/1-3; 131/2; 161/1; 161/3; 161/6; 161/7; 181/1; 120/2; 120/3; 123/1; 125; 126; 129/2; 131/3 v k.ú. Vůsí a pozemky p.č. 1913/2 (část); 1918; 1584-část a 1914/1 v k.ú. Kučeř; označené v návrhu HS Jickovice odstavcem B), a to pozemky p.č. 270; 318/1; 360; 361; 389/1; 389/4; 318/3; 401; 402; 242/1; 242/2; 259; 288; 296/2; 328/3; 329; 331; 333; 335; 336; 340; 342; 344; 356; 358; 365; 370; 418/1; 418/2; 419; 420; 421; 430; 431; 56; 241; 243; 244; 245; 246; 250; 260; 289; 296/1; 322; 324/2; 357; 436/1; 436/2; 441/6; 318/2; 318/4; 240; 238; 254; 258; 272; 274/1; 274/2; 276; 279; 280/1; 281; 282/1; 294; 323; 364; 371; 388; 390; 391; 392; 393; 394; 422; 423; 437; 389/2; 400; 226/1; 298; 310/1; 321/2; 252; 257/2; 277; 278; 283; 297/1; 301; 302/2; 405; 234; 269; 290; 291; 299; 319; 376; 379; 380; 381; 406; 407/1; 407/2; 407/3; 409; 417/1; 417/2; 428; 429/2; 434; 435; 439; 440; 255; 262; 265; 273; 306/-1; 306/-2; 389/3; 233; 249; 251; 253; 256; 261; 267; 271; 284/1; 284/2; 285; 286; 292; 295; 300; 320; 337; 338; 339; 346; 347; 348; 359; 363; 369; 373; 374; 377; 382/1; 382/2; 383; 384; 395; 397; 398; 399; 403; 404; 410; 413/1; 413/2; 424; 425; 426; 427; 432; 433; 438 v k.ú. Vůsí a pozemky p.č. 1924/2; 1924/3 v k.ú. Kučeř. Důvodem zastavení řízení bylo zjištění překážky řízení (litispendence) podle § 48 odst. 1 správního řádu, protože v dané věci již bylo řízení zahájeno podáním návrhu HS Jickovice, viz výše. Usnesením ze dne 3.10.2014 MěÚ účastníkům, v souladu s § 47 správního řádu, oznámil, že řízení o návrhu Jana Schwarzenberga ze dne 27.3.2013 (vyjma pozemků v k.ú. Vůsí a Kučeř, které jsou uvedeny v usnesení o zastavení řízení) pokračuje. MěÚ současně účastníkům řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu oznámil, že dne 16.7.2014 obdržel doplnění podání od Jana Schwarzenberga, prostř. Ing. Bambuškara – souhlas pana Karla Schwarzenberga „se změnou všech dotčených honiteb vyplývajících ze změny vlastnictví všech dotčených pozemků ve smyslu ust. § 31 odst. 4 zákona o myslivosti“. K tomuto usnesení vydal stanovisko právní zástupce HS Jickovice, ve kterém vyjádřil nesouhlas s pokračováním řízení tak, jak je v usnesení uvedeno, a to z důvodů podání námitek podjatosti úředních osob Ing. Andrey Rucké a Ing. Tomáše Kakose, o kterých ještě nebylo pravomocně rozhodnuto. Uvedenou námitku vzal MěÚ Milevsko na vědomí, ale vzhledem k faktu, že o podjatostech uvedených osob bylo v první instanci rozhodnuto, pokračoval MěÚ v řízení a to dne 3.11.2014 vydáním usnesení č.j. MM 47218/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/41, kterým MěÚ z moci úřední určil lhůtu k provedení úkonů - navrhopat důkazy a činit jiné návrhy v předmětném řízení, a to nejpozději do 24.11. 2014. Současně byli účastníci řízení seznámeni s doplněním podání, které MěÚ dne 22.10.2014 obdržel od Jana Schwarzenberga, prostř. Ing. Bambuškara. Vzhledem k tomu, že v návrhu bylo mj. opětovně požadováno přičlenění pozemků v lokalitě Vůsí, byl okruh účastníků rozšířen o vlastníky pozemků z této lokality. Proti tomuto usnesení podal odvolání právní zástupce HS Jickovice JUDr. Filip. MěÚ písemností č.j. MM 50235/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/48 ze dne 24.11. 2014 s podaným odvoláním seznámil účastníky řízení. Krajský úřad odvolání proti usnesení HS Jickovice zamítl a napadené usnesení potvrdil. Dne 30.1.2015 obdržel MěÚ vyjádření Jana Schwarzenberga. Odvolatel zaslal písemnost ze dne 17.5.2015 „K odvolacímu řízení o rozhodnutí Městského úřadu Milevsko ze dne 18.12.2014 č.j. MM 49099/2014 OŽPIKa, SZ MM 08212/2013/45“, kde uvedl: V souladu s právem účastníků činit návrhy a vyjadřovat se v řízení zakotveným v ustanovení § 36 zákona Č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, uplatňuje účastník následující vyjádření. HS Jickovice předložilo dne 5.3.2015 Krajskému úřadu Jihočeského kraje (KÚ) podnět k přezkoumání podle § 94 správního řádu usnesení MěÚ Milevsko, Ing. Andrey Rucké č.j. MM

33961/2014 OŽPIRU ze dne 29.7.2014, kterým rozhodla o námitce podjatosti referenta odboru životního prostředí Ing. Tomáše Kakose tak, že k námitce podjatosti se nepřihlíží, neboť účastník řízení o důvodech vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. Předložený podnět byl doplněn dne 6.3.2015. O projednání podnětu byl navrhovatel vyzooměn KÚ přípisem ze dne 12.3.2015 č.j. KUJCK 20707/2015 OZZL/P-8/15 tak, že citované usnesení Ing. Andrey Rucké ze dne 29.7.2014 nelze s odkazem na ustanovení § 94 odst. 3 správního řádu přezkoumávat samostatně, ale pouze v rámci přezkumu rozhodnutí ve věci. V této souvislosti předkládá účastník správnímu orgánu podnět, aby předmětné usnesení ze dne 29.7.2014, dle jehož výrokové části posuzovala nadřízená úřední osoby Ing. Tomáše Kakose nepodjatost ve smyslu § 14 odst. 1 správního řádu ve vztahu ke správnímu řízení o návrhu na uznání honitby Schwarzenbergská honitba ORLÍK III. a o návrhu na přičlenění honebních pozemků k honitbě BOREK, bylo v souladu s § 94 správního řádu přezkoumáno v rámci odvolacího řízení o rozhodnutí Městského úřadu Milevsko ze dne 18.12.2014 č.j. MM 49099/2014 OŽPIKa, SZ MM 08212/2013/45 a přezkoumávané usnesení bylo zrušeno a vráceno k novému projednání. Důvodem navrhovaného přezkumu je zejména rozpor s ustanovením § 14 odst. 2 a § 68 odst. 3 správního řádu, když v podrobném zdůvodnění se účastník odkazuje na svá podání ze dne 5. a 6.3.2015 (viz přípis KÚ ze dne 12.3.2015 č.j. KUJCK 20707/2015 OZZL/P-8/15). HS Jickovice má za to, že jsou splněny podmínky pro provedení navrženého přezkumného řízení ve smyslu ustanovení § 94 odst. 3 správního řádu, neboť, jak účastník již několikrát upozornil s odkazem na ustálenou judikaturu NSS a ÚS (viz správní spis), nestranná a nezávislá úřední osoba je klíčovou součástí práva na spravedlivý proces. Z tohoto důvodu má navrhovatel za to, že pokud je důvěra v nepodjatost úřední osoby otřesena, je potřeba, aby o této otázce bylo rozhodnuto zákonem předvídaným způsobem. HS Jickovice dále sděluje odvolacímu orgánu, že usnesením ze dne 30.4.2015 č.j. MM 12057/2015 rozhodl starosta města Milevska podle § 14 odst. 2 správního řádu tak, že *"Ing. Andrea Rucká, vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu Milevsko, je vyloučena z projednávání návrhu na změnu honitby BOREK, který podalo Honební společenstvo Jickovice a z projednávání návrhu Jana Schwarzenberga na uznání honitby Schwarzenbergská honitba ORLÍK III vedených Městským úřadem Milevsko, odborem životního prostředí"*. Vzhledem k tomu, že podjatost úřední osoby vzniká ze zákona (§ 14 odst. 1 správního řádu) a usnesení o posouzení námitky podjatosti nadřízeným podjaté úřední osoby je pouze deklaratorní povahy, má tato skutečnost zásadní vliv na zákonnost odvoláním napadeného rozhodnutí MěÚ Milevsko ze dne 18.12.2014. Účastník má za to, že pokud se na vydání odvoláním napadeného rozhodnutí a správním řízení, kterému předcházelo, podílela podjatá úřední osoba, jedná se ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu o vadu, která měla vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí. Z tohoto důvodu pak nezbyvá dle názoru HS Jickovice jinak, než napadené rozhodnutí zrušit a vrátit k novému projednání. V dalším svém vyjádření považuje HS Jickovice za nezbytné vyjádřit se k některým argumentům, které byly odvolacímu orgánu předloženy MěÚ Milevsko v písemnosti ze dne 9.3.2015 č.j. MM 04973/2015 OŽP/Ka a navrhovatele honitby ORLÍK III. ze dne 26.1.2015, se kterými se HS Jickovice seznámilo nahlédnutím do spisu jeho statutárním zástupcem. MěÚ Milevsko ve svém přípisu ze dne 9.3.2015 v bodě ad. 4) v otázce hranice honitby "pole-les" odkazuje na svoji argumentaci v odvoláním napadeném rozhodnutí. Podrobněji se této otázce věnuje účastník Jan Schwarzenberg ve svém vyjádření na str. 3 a 4, přičemž polemizuje s názorem HS Jickovice na danou otázku ve vztahu k závěrům učiněným NSS v rozhodnutí ze dne 10.10.2014, když dle názoru Jana Schwarzenberga byl orgán státní správy myslivosti, rozhodující o jeho návrhu na uznání jím navržené honitby ORLÍK III., jehož součástí bylo i rozhodnutí o změně honitby BOREK podle § 31 odst. 4. zákona Č. 449/2001 Sb., o myslivosti, v platném znění, povinen tomuto návrhu vyhovět. K tomu účastník připomíná, že v uplatněném odvolání nebrazil v dané věci tak, že změna uznané honitby není možná, ale pouze tak, že provedená změna musí být souladná i s ostatními ustanoveními zákona o myslivosti. Pro podporu této argumentace svědčí mimo jiné to, že citované rozhodnutí NSS ze dne 10.10.2014 bylo v elektronické databázi rozsudků NSS (www.nssoud.cz) opatřeno následující právní větou: *"Ustanovení § 31 odst. 4 zákona Č. 449/2001 Sb., o myslivosti, je možné aplikovat i v případě změny vlastnictví honebních pozemků v honitbě společenstevní, neboť z něj nevyplývá možnost jeho aplikace pouze ve vztahu k honitbě vlastní. Správní orgán nemá v případě, že nový vlastník honebního pozemku požádá o změnu, která vyhovuje obecným zásadám tvorby honiteb (§ 17 zákona Č. 449/2001 Sb., o myslivosti), žádný prostor pro správní úvahu týkající se možného zásahu do práv osob vykonávajících honitbu či ostatních vlastníků honebních pozemků ve společenstevní honitbě"*. K obdobnému závěru dospěl již KS v Českých Budějovicích v rozhodnutí ze dne 1.6.2011 č.j. 10A 9/2011 - 62. K otázce hranice honitby pole-les se pak účastník odkazuje na svoji argumentaci v již podaném odvolání. V bodě ad. 5) žádá MěÚ Milevsko odvolací orgán ve vztahu k pozemkům p.č. 314/3 a 439/1 v k.ú. Květov o postup podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu - provést změnu této části rozhodnutí z důvodu, že předmětné pozemky byly ve výroku III. bod 2 napadeného rozhodnutí uvedeny omylem. Tomuto návrhu MěÚ Milevsko nelze dle názoru účastníka ze strany odvolacího orgánu vyhovět, neboť tyto pozemky byly součástí návrhu na uznání honitby ORLÍK III., a proto o nich musí být meritorně rozhodnuto. Tato skutečnost je MěÚ Milevsko známa přinejmenším od obdržení rozhodnutí KÚ ze dne 5.8.2013 č.j. KUJCK 42656/20 13/OZZL, kde KÚ vyjádřil ve skutkově obdobné situaci závazný právní názor. Pouze na okraj účastník připomíná, že jeho odvolací námitka týkající se MěÚ Milevsko tvrzené nesouvislosti pozemku p.č. 439/1 v k.ú. Květov s jinou honitbou, než honitbou ORLÍK III., se tohoto pozemku týkala pouze příkladmo, s tím, že je potřeba tvrzeno u nesouvislosti s jinou honitbou než ORLÍK III. posuzovat i ve vztahu k jiným pozemkům. Pokud

by byl kupříkladu podle současného návrhu MěÚ Milevsko konkrétně zmiňovaný pozemek p.č. 439/1 v k.ú. Květov z napadeného rozhodnutí vyloučen, jednalo by se o porušení zásady, vyplývající mimo jiné z ustanovení § 17 odst. 2 zákona o myslivosti, že každý honební pozemek musí být součástí některé z uznaných honiteb. Zároveň by tento postup měl podstatný vliv (účastník předpokládá, že odvolací orgán sám na základě již podaného odvolání přezkoumá, kolika pozemků a s jakou výměrou by se měl týkat), na údaje uváděné ve výroku rozhodnutí o uznání honitby ve smyslu ustanovení § 29 odst. 3 zákona o myslivosti. K bodům ad. 6) a ad. 9) přípisu MěÚ Milevsko ze dne 9.3.2015 reaguje prvoinstanční správní orgán ve vztahu k odvolací námitce účastníka týkající se pozemku p.č. 1934 v k.ú. Kučeř tak, že jeho jižní část o výměře 0,20 ha nikdy nebyla součástí honitby BOREK. Tato argumentace však nikterak neodůvodňuje odvolací námitku, že část uvedeného pozemku je součástí honitby BOREK od doby jejího uznání v roce 1993 a zbylá část nemá souvislost s honitbou ORLÍK III., jak tvrdil MěÚ Milevsko v napadeném rozhodnutí ze dne 18.12.2014, proto tuto argumentaci MěÚ Milevsko ponechává účastník bez bližšího komentáře, když podrobnosti shledá odvolací orgán z podaného odvolání a spisového materiálu. V případě pozemku p.č. 1941/1 v k.ú. Kučeř (jeho části o výměře 0,225 ha) se prvoinstanční správní orgán vyjadřuje jednak způsobem, že do honitby ORLÍK [JI. byl začleněn omylem a žádá odvolací orgán o jeho vyloučení z dané honitby postupem podle § 90 odst. 1 písmo c) správního řádu, současně ale tak, že nesouhlasí s názorem odvolatele, že by daný pozemek měl přerušovat souvislost řešené honitby ORLÍK III. s odkazem na § 2 písmo g) zákona o myslivosti, a to bez bližšího zdůvodnění. Ve vztahu k pozemku p.č. 1941/1 připomíná účastník, že v podaném odvolání brojil proti tomu, že tento pozemek (jeho část) byla bez bližšího zdůvodnění prvoinstančním orgánem v odvolání napadeném rozhodnutí označen za "volný", a jako takový byl přičleňován do řešené honitby ORLÍK III. postupem podle § 30 odst. 1 zákona o myslivosti. Celý předmětný pozemek se svojí výměrou 8245 m² je však součástí honitby BOREK. Honitba BOREK byla uznána a pozemkově vymezena ve smyslu ustanovení § 2 písm. i) rozhodnutím orgánu státní správy myslivosti o jejím uznání. Pravomocné rozhodnutí o jejím uznání je ve smyslu ustanovení § 73 odst. 2 správního řádu závazné. Změny pravomocně uznané honitby nelze činit samovolně, ale pouze v režimu ustanovení § 31 zákona o myslivosti a za součinnosti orgánu státní správy myslivosti. Na tuto skutečnost upozornil účastník v již podaném odvolání, když tuto svoji argumentaci podepřel závěry uvedenými v rozhodnutí KS Pízeň ze dne 10.10.2013 č.j. 57A 28/2012-102 a NSS ze dne 10.10.2014 č.j. 7 As 106/2013-40. Současně se patří připomenout, že zmiňovaná "součinnost" orgánu státní správy myslivosti při změně uznaných honiteb je regulována ustanovením § 2 odst. 2 správního řádu - „*správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena*“, V ústavněprávní rovině je tato zásada zakotvena v čl. 2 odst. 2 Listiny základních práva svobod - "*Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví*", Ve vztahu k předmětnému pozemku trvá účastník na svém názoru vyjádřeném v podaném odvolání, že pozemek přerušuje souvislost řešené honitby ORLÍK III. ve smyslu ustanovení § 2 písmo g) zákona o myslivosti, neboť se nelze dostat z jedné její části do druhé (ve směru sever - jih) bez jeho překročení. Výraz "cizí pozemek" ve smyslu ustanovení § 2 písmo g) zákona o myslivosti je dle názoru účastníka nutno vykládat jednak z pohledu majetkoprávního (o čí pozemek se jedná), tak z hlediska honitbotvorného (zda se nejedná o jinou honitbu). Vlastnické právo (vůli jeho vlastníka) k honebnímu pozemku lze totiž za určitých podmínek překonat (viz mimo jiné nálezy ÚS v této oblasti). Začlenění každého honebního pozemku do některé z honiteb má oporu v zákoně o myslivosti. Začlenění veškerých pozemků do honitby činí orgán státní správy myslivosti rozhodnutím o jejím uznání, které je vydáváno na základě příslušných ustanovení zákona o myslivosti. Zároveň však zákon o myslivosti stanoví závazná pravidla pro případ, kdy má dojít ke změně již pravomocně uznané honitby, která byla uznána tak, aby splňovala podmínky pro chov zvířete a výkon práva myslivosti. Jak již bylo výše zmíněno, pro uznání honitby, jakož i pro její jakékoliv změny, je nezbytné rozhodnutí orgánu státní správy myslivosti. V tomto rozhodnutí vymezuje orgán státní správy myslivosti, na jakých pozemcích se honitba bude rozkládat - viz § 2 písmo i) zákona o myslivosti - "*Honitbou se rozumí soubor souvislých honebních pozemků jednoho nebo více vlastníků vymezený v rozhodnutí orgánu státní správy myslivosti, v němž lze provádět právo myslivosti podle tohoto zákona*", Ze srovnání jednotlivých ustanovení zákona o myslivosti, správního řádu, jakož i Ústavních zákonů je zřejmé, že na každý jednotlivý pozemek řešený v případě uznání (změny) honitby musí být aplikováno konkrétní ustanovení zákona. Pokud k uznání a změnám již uznaných honiteb dochází, jako v tomto případě, bez opory v zákoně, pak nelze dle názoru účastníka konstatovat jinak, než že se jedná o vadu způsobující nezákonnost rozhodnutí, které takovou tvorbu honiteb sledovalo. Dodatečnou obhajobu orgánu státní správy myslivosti, které takové rozhodnutí vydal tím, že se jednalo o omyl, nemůže účastník komentovat jinak, než že zásadním omylem bylo vůbec umožnit takovému správnímu orgánu "mylné" rozhodnutí vydat. K bodu ad. 7) přípisu MěÚ Milevsko ze dne 9.3.2015 žádá prvoinstanční správní orgán ve vztahu k odvolací námitce účastníka týkající se pozemků p.č. 1873/2 v k.ú. Kučeř a p.č. 432/1, 432/2 a 436/2 v k.ú. Květov o postup podle § 90 odst. 1 písmo c) správního řádu z důvodu, že jejich začlenění do honitby ORLÍK III. mělo být správně provedeno postupem podle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti. K tomuto vyjádření správního orgánu připomíná účastník, že dle jeho názoru postup navržený prvoinstančním orgánem nelze akceptovat, neboť správní orgán v případě jmenovaných pozemků své rozhodnutím zatížil vadou, kterou nelze zhojit změnou ve smyslu ustanovení § 90 odst. 1 písmo a) správního řádu zejména proto, že řízení podle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti je nástrojem (nového) vlastníka pozemků, který v tomto směru je povinen

učinit příslušný návrh ve smyslu ustanovení § 37 a § 45 správního řádu. Zda je takový relevantní návrh součástí podkladů rozhodnutí ponechává účastník ke zkoumání odvolacímu orgánu, když účastníkovi takového návrhu známo není. Pro úplnost účastník připomíná, že prvoinstanční orgán na daném místě svého vyjádření reflektoval pouze na část odvolatelem uplatněné námitky, která brojila i proti dalším pozemkům, jak vyplývá z již podané odvolání. K bodu ad. 10) přípisu MěÚ Milevsko uvádí účastník, že MěÚ Milevsko svým vyjádřením ze dne 9.3.2015 relevantně nereflekoval na odvolací námitku HS Jickovice stran tvrzené nejasnosti zákonnosti postupu prvoinstančního orgánu po podání návrhu Karla Schwarzenberga dne 16.7.2014 a Jana Schwarzenberga dne 22.10.2014. Pokud se správní orgán zaštiťuje tím, že účastníkům byla dána možnost seznámit se s podklady rozhodnutí před jeho vydáním, tak ale opomněl uvést, že tuto skutečnost účastník v podaném odvolání nerozporoval. Odvolací námitka v dané věci směřovala proti postupu správního orgánu, který zřejmě (bez odůvodnění ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu) rozhodlo podání (viz § 37 a § 45 správního řádu) bez toho, aby splnil povinnost jemu uloženou ustanovením § 47 odst. 1 a § 4 odst. 4 správního řádu. Pokud svůj postup v dané věci MěÚ Milevsko obhajuje tím, že účastníkům byla dána možnost seznámit se s podklady rozhodnutí před jeho vydáním, pak účastník připomíná, že v § 36 správního řádu je tato skutečnost deklarována jako možnost, nikoliv povinnost účastníka. Naproti tomu dodržení pravidel vyplývajících z ustanovení § 47 odst. 1 a § 4 odst. 4 správního řádu je povinností správního orgánu. Nesplnění této povinnosti pak nelze klást k tíži adresátů veřejné správy. S ohledem na již uplatněné odvolání a v návaznosti na shora zvedené skutečnosti navrhuje HS Jickovice nadepsanému správnímu orgánu, aby rozhodnutí MěÚ Milevsko ze dne 18.12.2014 zrušil a vrátil k novému projednání. Vzhledem k tomu, že byla deklarována podjatost vedoucího pracovníka orgánu státní správy myslivosti MěÚ Milevsko, Ing. Andrey Rucké, díky čemuž se daný správní orgán stal nezpůsobilým dalšího projednání věci, připomíná HS Jickovice povinnost KÚ vyplývající z ustanovení § 131 odst. 4 správního řádu. Na základě výše uvedených skutečností žádá HS Jickovice, aby Krajský úřad Jihočeského kraje pověřil k projednání a rozhodnutí dané věci podle § 131 odst. 4 správního řádu orgán státní správy myslivosti Městského úřadu Písek. Uplatněnou žádost zdůvodňuje účastník tím, že jak HS Jickovice, tak KÚ z jeho úřední činnosti je známo, že po zániku honitby Schwarzenbergská honitba ORLÍK z roku 1993 vedl Městský úřad Písek na jejím území několik správních řízení o uznání nových honiteb, když v jednom z nich mělo HS Jickovice zároveň postavení účastníka řízení, a všechna tato řízení Městský úřad Písek již dávno pravomocně projednal. Městský úřad Písek je tedy ze své úřední činnosti obeznamen přinejmenším o meritů věci, nadto mu podle rozdělovníku písemností MěÚ Milevsko svá opatření zasílá na vědomí, a má tedy i konkrétní poznatky o dosavadním průběhu řízení vedeného na základě návrhu Jana Schwarzenberga na uznání honitby Schwarzenbergská honitba ORLÍK III. Navržená delegace řízení je nejvýhodnější i pro účastníky, neboť jejich styk se správním orgánem sídlícím v jednom okrese jako vyloučený správní orgán pro ně bude jednodušší, než v případě delegace věci do jiného okresu v rámci kompetence KÚ.

Dne 18.12.2014 vydal MěÚ odvoláním napadené rozhodnutí (veřejná vyhláška).

V odůvodnění MěÚ uvedl, že k výroku ho vedly, mimo jiné, tyto důvody:

K výroku I. a II. Honitba ORLÍK III. byla navrhovatelem uznána pouze z těch honebních pozemků Jana Schwarzenberga a ostatních vlastníků, které v současné době nejsou součástí žádné vlastní ani společenstevní honitby a splňují pojem souvislosti ve smyslu § 2 písm. g) a § 17 odst. 2 zákona o myslivosti. Mapa Schwarzenbergské honitby ORLÍK III. v měřítku 1:10 000 s vyznačením vlastních pozemků tvořících tuto honitbu a s vyznačením obvodu honitby, umožňující ověření slovního popisu hranice honitby, je nedílnou součástí originálu rozhodnutí. Přílohou č. 1 stejnopisů rozhodnutí je pouze orientační mapa v měřítku 1:40 000. Součástí výroku je též seznam vlastních pozemků navrhovatele, tvořících předmětnou honitbu. K výroku III. V bodech 1 a 2 se jedná o pozemky, které v současné době nejsou součástí žádné vlastní ani společenstevní honitby, ale zároveň ke dni vydání rozhodnutí ve věci uznání honitby ORLÍK III. nenaplňují pojem souvislosti ve smyslu § 2 písm. g) a § 17 odst. 2 zákona o myslivosti s pozemky, tvořícími tuto honitbu. S vlastníkem pozemků uvedeným v bodě 1. se navrhovatel na přičlenění dohodl, s vlastníky uvedenými v bodě 2 se nedohodl, resp. žádné dohody orgánu SSM nepředložil. Vzhledem k faktu, že uvedené honební pozemky zároveň v současnosti nemají souvislost s jinou pravomocně uznanou honitbou a tudíž je nelze přičlenit jinam než k honitbě ORLÍK III., rozhodl MěÚ Milevsko na základě návrhu Jana Schwarzenberga o jejich přičlenění k honitbě ORLÍK III., podle § 18 odst. 4, ve spojení s § 30 odst. 1, ale k datu 31.12.2015., tzn. k datu přičlenění vlastních pozemků Jana Schwarzenberga podle § 30 odst. 1 (bod 3) a podle § 31 odst. 4 (bod 4), čímž bude zajištěna potřebná souvislost vlastních pozemků tvořících honitbu ORLÍK III. ve smyslu zákona o myslivosti. K výroku IV. Zde se jedná o pozemky, u kterých došlo ke změně vlastnictví a je povinností orgánu SSM v souladu s ust. § 31 odst. 4 takovou změnu na žádost jejich vlastníka provést, pokud takový návrh je v souladu s obecnými zásadami tvorby honiteb dle § 17 zákona o myslivosti. MěÚ Milevsko se v tomto případě řídil jemu známým rozhodnutím soudu, konkrétně rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 10A 9/2011-62 ze dne 1.6.2011, který se danou problematikou v odůvodnění na str. 7 zabýval a uvedl, že „došlo-li ke změně honitby žalobce v důsledku změny vlastnictví honebních pozemků, kdy konkrétní pozemky byly převedeny z Jana Schwarzenberga na Karla Schwarzenberga, pak podle § 31 odst. 4

zákona je povinností orgánu státní správy myslivosti takovou změnu provést“. Jak z podání navrhovatele ze dne 22.10.2014, přílohy č. 4 vyplývá, došlo na základě darovací smlouvy mezi darujícím Karlem Schwarzenbergem a obdarovaným Janem Schwarzenbergem ke změně vlastnictví pozemků, mj. v k.ú. Kučeř a v k.ú. Velká u Milevska. Tyto pozemky proto Jan Schwarzenberg požádal také začlenit do navrhované vlastní honitby. MěÚ Milevsko neshledal v tomto návrhu rozpor s ust. § 17 zákona o myslivosti, uvedené pozemky v souladu s § 18 odst. 4 ve spojení s § 31 odst. 4 zákona o myslivosti výrokem III. bod 3 k datu 31.12.2015 přičlenil k honitbě ORLÍK III. a zároveň výrokem IV. ke stejnému datu provedl změnu honitby BOREK, jejíž výměra se snížila o předmětné pozemky, popř. jejich části, které dosud byly její součástí. Navrhovatel ve svém podání nadále požadoval přičlenit k honitbě ORLÍK III. i pozemky v lokalitě Vůsí. Tuto část návrhu považuje MěÚ Milevsko za bezpředmětnou, neboť MěÚ svým usnesením ze dne 3.10. 2014 předmětné pozemky z tohoto řízení z důvodu litispendence vyjmul. MěÚ Milevsko v tomto případě postupoval v souladu s právním názorem odvolacího orgánu, vysloveným v rozhodnutí krajského úřadu č.j. KUJCK 31480/2014/OZZL/O16/14 ze dne 4.6.2014, v bodě 2. str. 22 „*MěÚ dle ust. § 66 odst. 1 písm e) správního řádu, usnesením, zastaví řízení o návrhu Jana Schwarzenberga na přičlenění pozemků do honitby ORLÍK III. v k.ú. Vůsí a k.ú. Kučeř a to těch, které jsou shodné v návrhu HS Jickovice a v návrhu Jana Schwarzenberga (z důvodu litispendence)*“ a v bodě 5. str. 23 „*MěÚ rozhodne o žádosti na uznání honitby ORLÍK III. a to bez shodných pozemků uvedených v návrhu HS Jickovice a v návrhu Jana Schwarzenberga*“. Z toho důvodu MěÚ nemohl návrh akceptovat a část pozemku p.č. 1913/2 v k.ú. Kučeř (dle lesnického značení dílce 280A,B,C,D a 282A,B) do navrhované honitby začlenit. Začlenit do honitby ORLÍK III. MěÚ nemohl také pozemky p.č. 1918 a 1920/2 v k.ú. Kučeř ve vlastnictví J. Schwarzenberga, neboť jejich souvislost s ostatními pozemky tvořícími honitbu ORLÍK III. je přerušena pozemky, o jejichž přičlenění rozhoduje MěÚ v souběžně vedeném řízení ve věci „*lokality Vůsí*“. Vlastní pozemky p.č. 472, 476/2, 476/3, 480/1 a 498 v k.ú. Květov, které byly součástí návrhu na uznání honitby ORLÍK III., jsou dle zjištění MěÚ součástí pravomocně uznané honitby Schwarzenbergská obora Květov a proto byla tato část návrhu vyhodnocena jako bezpředmětná. Jako bezpředmětnou MěÚ dále vyhodnotil tu část návrhu, kde navrhovatel žádal přičlenit pozemky p.č. 436/3, 436/1, 483/2 483/3 v k.ú. Jickovice. O přičlenění těchto pozemků je MěÚ vedeno samostatné správní řízení, jak je uvedeno výše, viz odst. „*K vlastnímu návrhu Jana Schwarzenberga*“. MěÚ Milevsko po přezkoumání návrhu dospěl k závěru, že návrh Jana Schwarzenberga na uznání vlastní honitby, jehož cílem je lesnický i myslivecky hospodařit na vlastních pozemcích, splňuje podmínky uvedené v § 17 zákona o myslivosti. K zabránění vzniku myslivecky nevhodných hranic na rozhraní zemědělských a lesních pozemků („pole-les“) učinil OSSM veškerá opatření opakovaně již během předchozího řízení z let 2007-2013. Naposledy na jednání za účasti zástupců navrhovatele honitby ORLÍK III. a zástupců držitelů budoucích sousedících honiteb (HS Zahořany, Kovářov, Kostelec n.Vlt., Branice, Velká a Jetětice), které se uskutečnilo 3.10.2012, kde MěÚ Milevsko navrhoval držitelům honiteb vyrovnání hranic honiteb variantními výměnami honebních pozemků tak, aby bránil vzniku hranic „pole – les“. Držitelé honiteb ani zástupce navrhovatele nesouhlasili s přičleněním navržených cizích pozemků do honiteb (kopie protokolu z jednání je součástí spisu). Navrhovatel k této problematice na str. 29 návrhu ze dne 22.10.2014 uvádí, že „*V případě, že správní orgán v souladu s ust. § 17 odst. 6 zákona o myslivosti ve snaze bránit vzniku nevhodných hranic honitby navrhne směny honebních pozemků tak, aby hranici netvořilo rozhraní lesních a zemědělských pozemků, navrhovatel a zároveň držitel honitby Orlík III. pan Jan Schwarzenberg s těmito směnami nesouhlasí a trvá na svém předkládaném a doplněném návrhu*“. MěÚ Milevsko konstatuje, že návrh Jana Schwarzenberga ze dne 27.3. 2013, ve smyslu pozdějších doplnění, je co se týče hranic s honitbami v držení HS Zahořany, Kovářov, Kostelec n.Vlt., Branice, Velká a Jetětice totožný s návrhem posuzovaným v řízení z let 2007-2013. Do doby vydání rozhodnutí MěÚ neobdržel od žádného ze sousedních držitelů honiteb jakýkoliv podnět ve vztahu k případnému vyrovnání budoucích společných hranic honiteb. MěÚ Milevsko proto tuto problematiku uzavřel s tím, že učinil veškerá opatření k tomu, aby ke směně došlo a tím bylo zabráněno vzniku myslivecky nevhodné hranice „pole-les“, nebyla však dodržena zákonná podmínka souhlasu držitele honitby s přičleněním pozemků a proto považuje svoji povinnost vyplývající z ust. § 17 odst. 6 zákona o myslivosti za splněnou.

K námitkám odvolatele (HS Jickovice) krajský úřad sděluje:

K námitce 1. – odvolatel má pravdu v tom, že MěÚ Milevsko měl vyrozumět MZe o tom, kdy o žádosti Jana Schwarzenberga o uznání honitby ORLÍK III. rozhodne a jaké úkony v této žádosti činí. Dále MZe stanovilo MěÚ Milevsko: „*Nedojde-li k vydání rozhodnutí v zákonem stanovených lhůtách, nejpozději však do 30.11.2014, MěÚ Milevsko vyrozumí Ministerstvo zemědělství o důvodech, proč tak neučinil. Po uplynutí lhůty stanovené kontrolním orgánem (MZe) vyhodnotí rovněž krajský úřad znovu situaci a zváží další postup*“. MěÚ vyrozuměl MZe a krajský úřad o nedodržení termínu rozhodnutí písemností ze dne 3.12.2014 (doručena krajskému úřadu dne 10.12.2014) kde MěÚ uvedl „*MěÚ Milevsko z procesních důvodů není schopn dodržet termíny k vydání rozhodnutí ve věci návrhu Jana Schwarzenberga ze dne 27.3.2013 na uznání Schwarzenbergské honitby ORLÍK III. (dále jen honitba ORLÍK III.), přičlenění honebních pozemků k honitbě ORLÍK III. a změny honitby BOREK, vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků; zaevidovaným pod čj. MM 08212/2013, SZ MM 08212/2013/1 OŽP/Ka, a ve věci ve věci návrhu Honebního společenstva Jickovice na změnu honitby BOREK přičleněním honebních pozemků,*

podaného prostřednictvím JUDr. Vojtěcha Filipa, Čěčova II, 370 04 České Budějovice dne 7.11.2006, zaevidovaným pod č.j. MM 39046/2006, SZ MM 39046/2006/1 OŽP/Ka. MěÚ Milevsko vydal dne 29.10.2014 (pod č.j. MM 46480/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/40) a následně dne 3.11.2014 (pod č.j. MM 47218/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/41) usnesení, kterými byla z moci úřední určena lhůta k provedení úkonů - navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy v obou řízeních, a to do 15.11. resp. 24.11.2014. Proti oběma usnesením podalo HS Jickovice, prostř. JUDr. Filipa odvolání. MěÚ Milevsko byl proto nucen postupovat v souladu s ust. § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozd. předpisů (správní řád), tzn. seznámit účastníky řízení s předmětným odvoláním a umožnit jim se k danému podnětu vyjádřit. Vzhledem k velkému množství účastníků obou řízení se jedná o procesně zdlouhavou činnost. Současně MěÚ Milevsko vyřizuje podnět JUDr. Filipa - námitky podjatosti úředních osob Ing. Tomáše Kakose a Ing. Andrey Rucké, přičemž o všech námitkách podjatosti vůči Ing. Rucké bylo rozhodováno usneseními, proti kterým se namítající odvolal. Protože odvolací orgán vrátil řízení o námitkách podjatosti k novému projednání, nelze do doby, než bude o podjatosti Ing. Rucké znovu tajemníkem úřadu rozhodnuto, činit jiné úkony v řízení než bezodkladné (§ 14 odst. 3 správního řádu).“ Z výše uvedeného vyplývá, že sice MěÚ nedodržel lhůtu pro vydání rozhodnutí, ale z objektivních příčin, kdy na pokyn krajského úřadu bezodkladně rozhodl a to dne 18.12.2014. K tvrzení odvolatele, že „úřední osoby MěÚ Milevsko zřejmě chtěly odvolateli „nadělit“ své rozhodnutí v jeho neprospěch až jeho doručením těsně před vánocemi dne 22.12.2014, tedy stejně jako v roce 2013, kdy tytéž úřední osoby vyhotovily rozhodnutí v neprospěch odvolatele již 25.11.2013 (č.j. MM 35000/2013 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/11) a odvolateli je doručili taktéž v čase předvánočním dne 20.12.2013.“ popsany postup správního orgánu hodnotí jako skutečnost posilující již podané námitky podjatosti uplatněné odvolatelem, krajský úřad uvádí: Podmínkou podjatosti je jednak poměr oprávněné úřední osoby k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům a jednak takový zájem na výsledku řízení, pro který lze o nepodjatosti oprávněné úřední osoby pochybovat. K vyloučení úřední osoby pak může dojít teprve tehdy, je – li evidentní, že vztah úřední osoby k projednávané věci, účastníkům řízení nebo jejich zástupcům dosahuje takové povahy a intenzity, že i přes zákonem stanovené povinnosti nebude schopna nezávisle a nestranně rozhodovat. Z podané námitky podjatosti krajský úřad nezjistil, že by úřední osoby měly nějaký svůj objektivní a konkrétní poměr k řešené věci nebo k účastníkovi řízení nebo k jeho zástupci, aby měly zájem na určitém výsledku řízení pro nějž by bylo možno pochybovat o jejich nepodjatosti. Takové důvody v námitce podjatosti uvedeny nejsou. Odvolatelem označené vydání rozhodnutí MěÚ ze dne 18.12.2014 o uznání honitby ORLÍK III., byt' v čase předvánočním, byl úkon ve správním řízení, který není konkrétním důvodem podjatosti vymezené v ust. § 14 odst. 1 správního řádu. Za poměr k věci tudíž nelze považovat vydání rozhodnutí, které ještě bylo vydáno na pokyn krajského úřadu. Krajský úřad hodnotí námitku jako nedůvodnou.

K námitce 2. - O námitkách podjatosti bylo rozhodováno následovně:

Usnesení tajemníka ze dne 23.7.2014 č.j. SZ: MM 32656/2014, bylo k odvolání odvolatele rozhodnutím krajského úřadu ze dne 20.10.2014 č.j. KUJCK 61623/2014/OZZL//O102/14 zrušeno a vráceno tajemníkovi k novému projednání, kdy tajemník vydal dne 1.12.2014 sdělení, že k námitce podjatosti se nepřihlíží, neboť účastník řízení o důvodech vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil.

Proti usnesení tajemníka MěÚ ze dne 22.9.2014 č.j. MM 39691/2014 podalo HS Jickovice odvolání, které řešil krajský úřad rozhodnutím č.j. KUJCK 71766/2014/OZZL//O132/14 ze dne 10.12.2014 a kterým rozhodl, že odvolání se zamítá a napadené usnesení se potvrzuje. Ve věci rozhodnutí krajského úřadu ze dne 10.12.2014 podal odvolatel návrh na obnovu řízení dle ust. § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu, kdy krajský úřad rozhodl pod č.j. KUJCK 11150/2015/OZZL ze dne 3.2.2015, že se obnova řízení zamítá. Odvolatel taktéž podal žalobu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (KS) o neplatnost rozhodnutí krajského úřadu ze dne 10.12.2014, kdy KS rozhodl, že žaloba se odmítá a to pod č.j. 10 A 19/2015 – 21 ze dne 25.2.2015.

Proti usnesení tajemníka MěÚ ze dne 22.8.2014 č.j. MM 37413/2014 podalo HS Jickovice odvolání, o němž krajský úřad rozhodl pod č.j. KUJCK 65965/2014/OZZL/O120/14 ze dne 11.11.2014 tak, že napadené usnesení zrušil a vrátil tajemníkovi MěÚ Milevsko k novému projednání. Dne 17.12.2014 vydal tajemník MěÚ usnesení č.j. MM 51700/2014, kterým rozhodl, že námitka podjatosti není důvodná.

Námitku podjatosti směřující vůči Ing. Kakosovi řešila vedoucí odboru životního prostředí Ing. Andrea Rucká a to usnesením č.j. MM 38134/2014 OŽP/RU, SZ MM 35666/2014 ze dne 27.8.2014, kterým rozhodla, že námitka podjatosti není důvodná. Proti tomuto usnesení podal odvolatel odvolání, které bylo krajskému úřadu postoupeno dne 19.9.2014. Krajský úřad o odvolání rozhodl pod č.j. KUJCK 66368/2014/OZZL/O121/14 ze dne 13.11.2014 a to tak, že odvolání se zamítá a napadené usnesení se potvrzuje. Proti rozhodnutí krajského úřadu ze dne 13.11.2014 podal odvolatel žádost o přezkum, kterou řešilo MZe a rozhodlo dne 29.5.2015 pod č.j. 2873/2015-MZE-16231 tak, že změnilo výrok rozhodnutí krajského úřadu následovně: „Usnesení Městského úřadu Milevsko, odboru životního prostředí č.j. MM 38134/2014 OŽP/RU ze dne 27. 8. 2014 se na základě odvolání Honebního společenstva Jickovice v zastoupení na základě plné moci JUDr. Vojtěchem Filipem podle 90 odst. 1 písm. c) správního řádu mění následovně: „V souladu s § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a dle § 148 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů se námitka podjatosti vůči úřední osobě Ing. Tomáši Kakosovi uznává jako důvodná.“ Krajský úřad je toho názoru, že rozhodnutí MZe ze dne 29.5.2015

nemělo být vůbec vydáno, jelikož bylo přezkoumáváno rozhodnutí krajského úřadu o odvolání proti usnesení Ing. Andrey Rucké, vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu Milevsko o námitce podjatosti Ing. Kakose. Zde je na místě připomenout znění ustanovení § 94 odst. 3 správního řádu, kde je výslovně uvedeno, že samostatně lze v přezkumném řízení přezkoumávat pouze usnesení o odložení věci a usnesení o zastavení řízení. Ostatní usnesení lze přezkoumávat až spolu s rozhodnutím ve věci, popřípadě s jiným rozhodnutím, jehož vydání předcházela, a jediné tehdy, může-li to mít význam pro soulad rozhodnutí ve věci nebo jiného rozhodnutí s právními předpisy nebo pro náhradu škody. Krajský úřad považuje rozhodnutí MZe za „nicotné“ čemuž přisvědčuje i výklad ust. § 94 odst. 3 správního řádu (Správní řád komentář, II. vydání, Josef Vedral, str. 816, druhý odst. shora), kde je uvedeno *„I když to v ust. § 94 odst. 3 správního řádu není výslovně stanoveno, ze smyslu tohoto ustanovení vyplývá, že přezkumné řízení není přípustné ani proti rozhodnutím odvolacích orgánů o odvolání proti usnesením (s výjimkou rozhodnutí o odvolání proti usnesení podle ust. § 43 a § 66), pokud by převážil názor, že o odvolání proti usnesení se nemá rozhodovat opět usnesením, ale rozhodnutím. Nemělo by smysl vylučovat přezkumné řízení u usnesení vydaných na prvním stupni a připustit přezkum rozhodnutí o odvolání proti nim, pokud zákon opravný prostředek proti usnesení připouští.“* Z toho důvodu krajský úřad k rozhodnutí MZe ze dne 29.5.2015 vůbec nepřihlédl, neboť tvrdí, že tento úkon, který MZe učinilo je tak závažnou vadou, proto nemůže být brán vůbec za správní akt, tedy nemůže být projevem výkonu pravomoci MZe v právním smyslu a nemůže nikoho, to znamená ani správní orgán, ani účastníky řízení de iure zavazovat a nemůže být vůbec považován za projev výkonu působnosti orgánu veřejné správy (zde MZe). Kromě toho krajský úřad dospěl jednoznačně k závěru, že věcnou oporu pro své rozhodnutí MZe hledalo a našlo v úplně jiné věci, která vůbec nesouvisí s předmětem tohoto správního řízení, což je jednoznačně patrné z rozhodnutí MZe. O námitce podjatosti doručené dne 15.7.2014 vůči Ing. Kakosovi rozhodla Ing. Rucká usnesením, že k námitce podjatosti se nepřihlíží a to dne 29.7.2014 pod č.j. MM 33961/2014 OŽP/RU, SZ MM 32656/2014, které bylo, dle doručky datové zprávy, doručeno dne 30.7.2014 do datové schránky právního zástupce navrhovatele. Proti tomuto usnesení nebyl podán opravný prostředek. Z uvedeného je zřejmé, že o všech námitkách podjatosti podaných odvolatelem na Ing. Ruckou a Ing. Kakose bylo rozhodnuto a tudíž není pravda, že Ing. Andrea Rucká dosud nerozhodla o námitce podjatosti vůči Ing. Tomáši Kakosovi datované dne 15.7.2014 a tajemník MěÚ Milevsko dosud nerozhodl o námitkách podjatosti vůči Ing. Rucké ze dne 15.7.2014 a ze dne 7.8.2014. Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že odvoláním napadené rozhodnutí MěÚ ze dne 18.12.2014 nemusí obsahovat zdůvodnění, že se jedná o úkon, jenž nesnese odkladu (§ 14 odst. 3, věta poslední správního řádu). Krajský úřad se neztotožňuje s námitkou navrhovatele, ohledně toho, že úřední osoba může činit, cit. *„Do doby, než představeny posoudí, zda je úřední osoba vyloučena, a provede potřebné úkony, může tato osoba provádět jen takové úkony, které nesnesou odkladu“*. Uvedená citace § 14 odst. 3 věty druhé správního řádu totiž pomíjí větu první, která stanoví, že: *„Úřední osoba, která se dozví o okolnostech nasvědčujících, že je vyloučena, je povinna o nich bezodkladně uvědomit svého představeného.“* Věta druhá se tedy vztahuje k případu, kdy jsou úřední osobě známy skutečnosti nasvědčující tomu, že je vyloučena. Z jednání úředních osob lze usuzovat, že jako úřední osoby o skutečnostech nasvědčujících tomu, že jsou vyloučeny nevěděly. Pokud tedy úřední osoby o skutečnostech nasvědčujících tomu, že jsou vyloučeny nevěděly a činily úkony ve věci, nedošlo k porušení ustanovení správního řádu. Dle krajského úřadu je rozhodnutí MěÚ plně přezkoumatelné. Krajský úřad hodnotí námitku jako nedůvodnou.

K námitce 3. – krajský úřad, k uvedenému uvádí, že přičleňování pozemků řeší zákon o myslivosti v ust. § 18 odst. 4 *„Navrhovatel může požádat, aby k honebním pozemkům dosahujícím minimální výměry byly přičleněny další souvislé honební pozemky jiných vlastníků, a to s uvedením důvodů tohoto přičlenění. Pokud se o přičlenění s těmito vlastníky dohodl, přiloží tuto dohodu k návrhu. Jestliže se navrhovatelé budoucích sousedních honiteb dohodnou o vzájemné výměně honebních pozemků, která co do jejich výměry nemusí být stejná, předloží tuto dohodu k návrhům. Pokud provádí přičlenění orgán státní správy z vlastního podnětu, může se tak stát jen se souhlasem držitele honitby. Celkový rozsah výměn a přičlenění, které se provádějí k vyrovnání hranic, nesmí být vyšší než 10 % výměry vlastních honebních pozemků navrhovatele honitby.“* a v ust. § 30 odst. 1 *„Honební pozemky, které netvoří vlastní nebo společenstevní honitbu, přičlení orgán státní správy myslivosti zpravidla k honitbě, která má s těmito honebními pozemky nejdelší společnou hranici a zásady řádného mysliveckého hospodaření nevyžadují jejich jiné přičlenění.“* Dle krajského úřadu měl MěÚ ve výroku III., bodě 4 použít § 30 odst. 1 zákona o myslivosti, kterým může přičlenit pozemky k honitbě ORLÍK III. a ne § 31 odst. 4 zákona o myslivosti. Dle krajského úřadu má odvolatel pravdu v tom, že nedošlo k vyjmutí pozemků (uvedených ve výroku III., bodě 4 rozhodnutí) z honitby BOREK, kdy toto vyjmutí honebních pozemků MěÚ uskutečnil výrokem IV. rozhodnutí a to dle ust. § 31 odst. 4 zákona o myslivosti *„Změnu honitby vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků, o kterou požádá vlastník honebních pozemků, provede orgán státní správy myslivosti vždy k 31. prosinci roku následujícího po roce, v němž vlastník o úpravu požádal.“* Rozhodnutí o změně honitby je správním aktem, kdy, dle názoru krajského úřadu, až do nabytí právní moci rozhodnutí o změně honitby dle ust. § 31 odst. 4 zákona o myslivosti, nemohou být pozemky uvedené ve výroku IV. rozhodnutí považovány za pozemky volné. Nejedná se o pozemky, které by dle ust. § 30 odst. 1 zákona o myslivosti nepatřily k žádné honitbě, nýbrž jsou (do nabytí právní moci rozhodnutí) součástí původně uznané honitby BOREK. Dle výše uvedeného je krajský úřad toho

názoru, že MěÚ nepostupoval správně při změně uznané honitby a to na základě změn vlastnických vztahů k honebním pozemkům. Krajský úřad hodnotí námitku jako důvodnou.

K námitce 4. - odvolatel poukazuje na porušení ust. § 17 odst. 6 zákona o myslivosti, kdy hranice honitby tvoří rozhraní zemědělských a lesních pozemků. Krajský úřad se již, při uznávání honitby ORLÍK III., touto problematikou zabýval a to v rozhodnutí č.j. KUJCK 39789/2011/OZZL/2/Zum/O92/11 ze dne 26.10.2011, č.j. KUJCK 37290/2010/OZZL/26/Ja ze dne 3.8.2012 a naposled v rozhodnutí č.j. KUJCK 31480/2014/OZZL/O16/4 ze dne 4.6.2014 kde vyslovil svůj právní názor, že MěÚ by měl při uznávání honiteb bránit vzniku hranice na rozhraní zemědělských a lesních pozemků. K bránění tohoto stavu se při tvorbě honiteb provádí vyrovnání hranic výměnou honebních pozemků nebo jejich přičleněním (§ 17 odst. 6 a § 18 odst. 4 zákona o myslivosti). Z ustanovení § 17 odst. 6 zákona o myslivosti vyplývá, že podmínka pro bránění vedení hranice honiteb na rozhraní lesních a zemědělských pozemků nemůže platit absolutně, jelikož v zákoně je uvedeno „bránit“, nikoliv „zabránit“ vzniku hranice na rozhraní zemědělských a lesních pozemků. Zákon o myslivosti tedy přímo nezakazuje vznik hranice na rozhraní zemědělských a lesních pozemků, ale ukládá správnímu orgánu dodržet určitý zákonný postup, tj. nepřipustit tento stav tam, kde je možné tomuto stavu zabránit vyrovnáním hranic výměnou honebních pozemků nebo jejich přičleněním. V řízení si musí MěÚ vždy udělat úsudek o aplikaci výše citovaného ustanovení § 17 odst.6, a svůj postup (ve vztahu ke zjištěným skutečnostem), v odůvodnění rozhodnutí zdůvodnit. Krajský úřad nemůže souhlasit s tím, že MěÚ podmínce odůvodnění hranic uznané honitby nedostal OSSM vůbec, když se touto otázkou nikterak nezabýval. Dle krajského úřadu se MěÚ otázkou odůvodnění průběhu hranic honitby ORLÍK III. zabýval v posledním odstavci na str. 16 a na str. 17 rozhodnutí. Krajský úřad hodnotí námitku jako nedůvodnou.

K námitce 5. – MěÚ odůvodnil přičlenění pozemků k honitbě ORLÍK III. výrokem III. v bodech 1 a 2 rozhodnutí, že „Se jedná se o pozemky, které v současné době nejsou součástí žádné vlastní ani společenstevní honitby, ale zároveň ke dni vydání rozhodnutí ve věci uznání honitby ORLÍK III. nenaplnují pojem souvislosti ve smyslu § 2 písm. g) a § 17 odst. 2 zákona o myslivosti s pozemky, tvořícími tuto honitbu. S vlastníkem pozemků uvedeným v bodě 1. se navrhovatel na přičlenění dohodl, s vlastníky uvedenými v bodě 2 se nedohodl, resp. žádné dohody orgánu SSM nepředložil. Vzhledem k faktu, že uvedené honební pozemky zároveň v současnosti nemají souvislost s jinou pravomocně uznanou honitbou a tudíž je nelze přičlenit jinam než k honitbě ORLÍK III., rozhodl MěÚ Milevsko na základě návrhu Jana Schwarzenberga o jejich přičlenění k honitbě ORLÍK III., podle § 18 odst. 4, ve spojení s § 30 odst. 1, ale k datu 31.12.2015., tzn. k datu přičlenění vlastních pozemků Jana Schwarzenberga podle § 30 odst. 1 (bod 3) a podle § 31 odst. 4 (bod 4), čímž bude zajištěna potřebná souvislost vlastních pozemků tvořících honitbu ORLÍK III. ve smyslu zákona o myslivosti.“ Už z citovaného odůvodnění výroku III. rozhodnutí je zřejmé, že ke dni vydání rozhodnutí ve věci uznání honitby ORLÍK III. nenaplnují pozemky pojem souvislosti ve smyslu ust. § 2 písm. g) a ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti s pozemky, tvořícími uznanou honitbu ORLÍK III. Z uvedeného je zřejmé, že MěÚ si byl vědom toho, že přičleňované pozemky nejsou souvislé s pozemky uznané honitby ORLÍK III. a přesto tyto pozemky přičleňoval dle ust. § 18 odst. 4 ve spojení s ust. § 30 odst. 1 zákona o myslivosti, čímž dle krajského úřadu pochybil. Přičleňovat pozemky k honitbě sice lze dle ust. § 18 odst. 4 nebo ust. § 30 odst. 1 zákona o myslivosti, ale tyto pozemky musí jednoznačně splňovat pojem souvislosti s pozemky ke kterým se přičleňují, kdy tato zásada v tomto případě nebyla dodržena. Krajský úřad dává odvolateli za pravdu, že pozemek p.č. KN 314/3 v k.ú. Květov, přičleňovaný k honitbě ORLÍK III. výrokem III. bod 2 je součástí honitby BOREK, nejedná se tedy o pozemek volný, pozemek p.č. PK 439/1 v k.ú. Květov není součástí žádné uznané honitby a leží přímo na hranici honitby BOREK. MěÚ ve svém stanovisku k odvolání uvedl, že pozemky p.č. KN 314/3 a PK 439/1 v k.ú. Květov byly do výčtu pozemků přičleňovaných v bodě 2 výroku III. rozhodnutí uvedeny omylem. Krajský úřad hodnotí námitku jako důvodnou.

K námitce 6. – odvolatel má pravdu, že pozemek p.č. KN 1941/1 v k.ú. Kučeř je celou svojí výměrou 8245 m² součástí honitby BOREK rozhodnutím o jejím uznání. Krajský úřad k tomuto uvádí, že žádným správním aktem (viz. k námitce 3.) nedošlo k uvolnění výše uvedeného pozemku z honitby BOREK, tak aby mohl být přičleňován do jiné honitby. Krajský úřad pouze připomíná, že výměra uvedeného pozemku by neměla být v honitbě vázána celá, kdy je z mapových podkladů patrné, že západní část pozemku leží v zastavěném území obce Kučeř. Obdobně severní část pozemku p.č. 1934 vše v k.ú. Kučeř leží v zastavěném území obce Kučeř. Dle zákona o myslivosti se nepochybně jedná o nehonební pozemky – části v zastavěném území. MěÚ odůvodnil přičlenění části shora uvedených pozemků do honitby ORLÍK III., že se jedná o pozemky „ostatních vlastníků, které v současné době nejsou součástí žádné vlastní ani společenstevní honitby a splňují (s honitbou ORLÍK III.) pojem souvislosti ve smyslu § 2 písm. g) a § 17 odst. 2 zákona o myslivosti“. Dle stanoviska MěÚ k odvolání pozemek p.č. 1934 vše v k.ú. Kučeř, jeho jižní část o výměře 0,20 ha, nikdy nebyl součástí honitby BOREK, což odvolatel ve svém odvolání taktéž zmiňuje. Dle krajského úřadu neměl být tento pozemek, resp. jeho jižní část neměla být přičleněna do honitby ORLÍK III., kdy tato část pozemku při vydání odvoláním napadeného rozhodnutí nesplňovala zásadu, že honitba je tvořena souvislými honebními pozemky (§ 17 odst. 2 zákona o myslivosti). Pozemek je

oddělen pozemky, které dosud nebyly pravomocně vyjmuty z honitby BOREK. Dle stanoviska MěÚ k odvolání pozemek p.č. 1941/1 v k.ú. Kučeř, jeho část o výměře 0,225 ha byla ve výroku II. bod 2 uvedena omylem. Krajský úřad hodnotí námitku jako důvodnou.

K námitce 7. – krajský úřad je toho názoru, že pozemky uvedené ve výroku III. dod 3 neměly být přičleňovány dle ust. § 31 odst. 4 zákona o myslivosti k honitbě ORLÍK III. a to z důvodu toho, že při vydání odvoláním napadeného rozhodnutí neměly souvislost s pozemky v k.ú. Velká u Milevska, kdy mezi těmito pozemky leží pozemky dosud nepravomocně vyjmuté z honitby BOREK např. 579/1, 579/2 v k.ú. Kučeř atd. Dle názoru krajského úřadu je možno přičleňovat k honitbě ORLÍK III. pozemky dle ust. § 30 odst. 1 zákona o myslivosti a to jak uvolněné z honitby BOREK tak pozemky netvořící v současné době žádnou honitbu, a které v současnosti nesplňují souvislost honebních pozemků až po pravomocné změně honitby BOREK. Krajský úřad hodnotí námitku jako důvodnou.

K námitce 8. – krajský úřad dává odvolateli za pravdu v tom, že nelze rozhodovat o přičlenění jakýchkoliv honebních pozemků, a to jak podle ust. § 30 odst. 1, tak podle ust. § 31 odst. 4 zákona o myslivosti k honitbě, která nebyla pravomocně uznána (obdobně k námitce 3. a 7.). Dále je krajský úřad toho názoru, že nelze rozhodnout (zde výrokiem IV. napadeného rozhodnutí) o vyjmutí zde specifikovaných pozemků z honitby BOREK, které jsou její součástí, když není pravomocně uznána honitba ORLÍK III., do které by tyto pozemky zahrnul. Krajský úřad hodnotí námitku jako důvodnou.

K námitce 9. - odvolatel má pravdu, že pozemek p.č. KN 1941/1 v k.ú. Kučeř je celou svojí výměrou 8245 m² součástí honitby BOREK rozhodnutím o jejím uznání (viz. k námitce 6.) Pozemek p.č. KN 1985/1 v k.ú. Kučeř je vodní plocha o výměře 0,4022 ha, ve vlastnictví Jana Schwarzenberga a je součástí honitby BOREK, kdy dle krajského úřadu žádným ze způsobů daných v ust. § 31 zákona o myslivosti k jeho přesunu do honitby ORLÍK III. nedošlo. Ani ve výroku IV. rozhodnutí, změna honitby BOREK, není tento pozemek uveden. MěÚ ve stanovisku k odvolání uvedl, že pozemek p.č. 1941/1 v k.ú. Kučeř, jeho část o výměře 0,225 ha byla ve výroku II. bod 2 uvedena omylem a s názorem odvolatele, že tento pozemek přerušuje souvislost honitby ORLÍK III. nesouhlasí s odkazem na ust. § 2 odst. g) zákona o myslivosti, aniž blíže toto tvrzení specifikoval. Pozemkem p.č. KN 1985/1 v k.ú. Kučeř se MěÚ nezabýval v odůvodnění rozhodnutí ani ve stanovisku k odvolání. Dle názoru krajského úřadu musí dojít k uvolnění pozemků z uznané honitby, dle ust. § 31 zákona o myslivosti, aby mohlo dojít k jejich přičlenění. Krajský úřad hodnotí námitku jako důvodnou.

K námitce 10. – krajský úřad souhlasí s odvolatelem, že odůvodnění rozhodnutí výroku IV. neobsahuje zdůvodnění, na základě jakého návrhu MěÚ provedl výrokiem IV. změnu honitby BOREK o vyjmenované pozemky (výrok IV.) v k.ú. Kučeř a k.ú. Velká u Milevska a jejich přičlenění výrokiem III. bod 4 do honitby ORLÍK III. MěÚ v odůvodnění výroku IV. rozhodnutí uvedl „Zde se jedná o pozemky, u kterých došlo ke změně vlastnictví a je povinností orgánu SSM v souladu s ust. § 31 odst. 4 takovou změnu na žádost jejich vlastníka provést, pokud takový návrh je v souladu s obecnými zásadami tvorby honiteb dle § 17 zákona o myslivosti. MěÚ Milevsko se v tomto případě řídil jemu známým rozhodnutím soudu, konkrétně rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 10A 9/2011-62 ze dne 1.6.2011, který se danou problematikou v odůvodnění na str. 7 zabýval a uvedl, že „došlo-li ke změně honitby žalobce v důsledku změny vlastnictví honebních pozemků, kdy konkrétní pozemky byly převedeny z Jana Schwarzenberga na Karla Schwarzenberga, pak podle § 31 odst. 4 zákona je povinností orgánu státní správy myslivosti takovou změnu provést“. Jak z podání navrhovatele ze dne 22.10.2014, přílohy č. 4 vyplývá, došlo na základě darovací smlouvy mezi darujícím Karlem Schwarzenbergem a obdarovaným Janem Schwarzenbergem ke změně vlastnictví pozemků, mj. v k.ú. Kučeř a v k.ú. Velká u Milevska. Tyto pozemky proto Jan Schwarzenberg požádal také začlenit do navrhované vlastní honitby. MěÚ Milevsko neshledal v tomto návrhu rozpor s ust. § 17 zákona o myslivosti, uvedené pozemky v souladu s § 18 odst. 4 ve spojení s § 31 odst. 4 zákona o myslivosti výrokiem III. bod 3 k datu 31.12.2015 přičlenil k honitbě ORLÍK III. a zároveň výrokiem IV. ke stejnému datu provedl změnu honitby BOREK, jejíž výměra se snížila o předmětné pozemky, popř. jejich části, které dosud byly její součástí.“ Když v odůvodnění výroku IV. rozhodnutí MěÚ uvádí, že „pozemky v souladu s § 18 odst. 4 ve spojení s § 31 odst. 4 zákona o myslivosti výrokiem III. bod 3 k datu 31.12.2015 přičlenil k honitbě ORLÍK III.“, tak toto konstatování není pravdivé, jelikož z rozhodnutí jednoznačně vyplývá, že pozemky přičleňoval výrokiem III. bod 4. podle ust. § 31 odst. 4 zákona o myslivosti a to na základě návrhu Jana Schwarzenberga ze dne 27.3.2013, ve smyslu doplnění Karla Schwarzenberga ze dne 16.7. 2014 a ve smyslu doplnění návrhu Jana Schwarzenberga ze dne 22.10.2014. Krajský úřad je toho názoru, že sice ve výroku III. bod 4 rozhodnutí je uvedeno, že rozhoduje „na základě návrhu Jana Schwarzenberga ze dne 27.3.2013, ve smyslu doplnění Karla Schwarzenberga ze dne 16.7. 2014 a ve smyslu doplnění návrhu Jana Schwarzenberga ze dne 22.10.2014“, ale

v odůvodnění výroku III. rozhodnutí není zmínka, jaké pozemky dle kterého návrhu z honitby BOREK uvolňoval. Krajský úřad hodnotí námitku jako důvodnou.

K námitce 11. - Odvolatel MěÚ vytýká, že odvoláním napadeném rozhodnutí neprojednal návrh Jana Schwarzenberga ze dne 27.3.2013 ve smyslu doplnění ze dne 22.10.2014 (dle terminologie MěÚ Milevsko) bezezbytku, kdy uvádí, že nebylo rozhodnuto o pozemcích p.č. 436/1, 436/3, 483/2 a 483/3 v k.ú. Jickovice, pozemcích p.č. 472, 476/2, 476/4, 480/1 a 498 v k.ú. Květov a pozemcích p.č. 463/1, 465, 480/2-1, 480/3, 480/5, 480/6, 489-1, 490-1 (vše PK) a 480/6, 480/7, 480/9, 480/10, 485/2, 485/3, 488, 492, 493, 516/1 a 516/2 (vše KN) v k.ú. Květov. MěÚ v odůvodnění rozhodnutí se těmito pozemky zabýval, když uvedl, že pozemky „p.č. 436/1, 436/3, 483/2 a 483/3 v k.ú. Jickovice, ... jsou v současné době součástí honitby BOREK. O jejich přiřazení však navrhovatel požádal (prostř. Ing. Bambuška) již 9.11. 2009, přičemž MěÚ Milevsko toto samostatné řízení usnesením č.j. MM 00594/2010 OŽP/Ka SZ MM 32821/2009/2 dne 4.1.2010 přerušil a to do doby nabytí právní moci rozhodnutí o „uznání Schwarzenberské honitby Orlík III.“. Dále uvádí, že „v návrhu ze dne 22.10.2014 oproti návrhu původnímu J. Schwarzenberg nežadá o přiřazení pozemků p.č. 463/1, 465, 480/2-1, 480/3, 480/5, 480/6, 489-1, 490-1 (vše PK) a 480/6, 480/7, 480/9, 480/10, 485/2, 485/3, 488, 492, 493, 516/1 a 516/2 (vše KN) v k.ú. Květov, které s navrhovanou honitbou ORLÍK III. nemají dle rozhodnutí krajského úřadu ze dne 4.6.2014 (ad k námitce 7, str. 17) souvislost ve smyslu § 2 písm. g) zákona o myslivosti.“ a „Vlastní pozemky p.č. 472, 476/2, 476/3, 480/1 a 498 v k.ú. Květov, které byly součástí návrhu na uznání honitby ORLÍK III., jsou dle zjištění MěÚ součástí pravomocně uznané honitby Schwarzenberská obora Květov a proto byla tato část návrhu vyhodnocena jako bezpředmětná.“ Krajský úřad musí dát odvolateli za pravdu v tom, že o výše uvedených pozemcích nebylo v tomto řízení rozhodnuto vyjma pozemků p.č. 436/1, 436/3, 483/2 a 483/3 v k.ú. Jickovice, o jejich přiřazení navrhovatel požádal (prostř. Ing. Bambuška) již 9.11. 2009, kdy MěÚ toto samostatné řízení usnesením č.j. MM 00594/2010 OŽP/Ka SZ MM 32821/2009/2 dne 4.1.2010 přerušil a to do doby nabytí právní moci rozhodnutí o uznání Schwarzenberské honitby Orlík III. Z uvedeného vyplývá, že o pozemcích p.č. 436/1, 436/3, 483/2 a 483/3 v k.ú. Jickovice nemohl MěÚ v tomto řízení rozhodovat jelikož o nich probíhá jiné řízení.. Krajský úřad hodnotí námitku jako částečně důvodnou.

Krajský úřad přezkoumal rozhodnutí tak, jak ukládá § 89 odst.2 správ. řádu, tj. souladu s právními předpisy a v rozsahu námitek. Z obsahu postoupeného spisu (zahájení řízení, mapové podklady, soupisy parcel navrhovatele, různých vyjádření účastníků řízení, vyjádření k odvolání a rozhodnutí), které jsou zmiňovány v předchozích odstavcích a na základě níže uvedených vlastních zjištění dospěl krajský úřad k tomuto závěru:

Krajský úřad změnil výrok II. bod 2 rozhodnutí a to tak, že tímto výrokem nebudou přiřazené k honitbě ORLÍK III., podle § 18 odst. 4 ve spojení s § 30 odst. 1 zákona o myslivosti, pozemky p.č. KN 1934 – část o výměře 0,20 ha a p.č. 1941/1 – část o výměře 0,225 ha, s druhem kultury ostatní plocha, kdy oba pozemky jsou v majetku Obce Kučeř. Pozemek p.č. KN 1941/1 v k.ú. Kučeř je celou svojí výměrou 8245 m² součástí honitby BOREK rozhodnutím o jejím uznání, kdy žádným správním aktem (viz. též k námitce 3.) nedošlo k uvolnění výše uvedeného pozemku z honitby BOREK, tak aby mohl být přiřazen do jiné honitby. Taktéž ve svém stanovisku MěÚ k podanému odvolání uvádí, že pozemek p.č. 1941/1 v k.ú. Kučeř, jeho část o výměře 0,225 ha byla ve výroku II. bod 2 uvedena omylem a žádá krajský úřad o postup dle ust § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu. Pozemek p.č. KN 1934 v k.ú. Kučeř, jeho jižní část o výměře 0,20 ha, nikdy nebyl součástí honitby BOREK, což odvolatel ve svém odvolání taktéž zmiňuje, ale dle krajského úřadu neměl být tento pozemek, resp. jeho jižní část, přiřazen do honitby ORLÍK III., kdy tato část pozemku při vydání odvoláním napadeného rozhodnutí nesplňovala zásadu, že honitba je tvořena souvislými honebními pozemky (§ 17 odst. 2 zákona o myslivosti). Pozemek je oddělen pozemky, které dosud nebyly pravomocně vyjmuty z honitby BOREK (viz. též k námitce 6.). Nepřiřazením uvedených pozemků k honitbě ORLÍK III. nedojde ke změně údajů uvedených ve výroku I. rozhodnutí o uznání honitby ORLÍK III. ve smyslu ustanovení § 29 odst. 3 zákona o myslivosti, kdy výměry honebních pozemků v členění podle druhů kultur jsou uvedeny ve výroku I. rozhodnutí zaokrouhleně a snížení výměry o 0,427 ha nic nemění na celkové výměře 2647 ha ani na výměře pozemků kultury ostatní plocha 22 ha (vlastní honební pozemky 2405 ha + 242,0506 ha přiřazené = 2647,0506 ha). Krajský úřad zamítl přiřazení pozemků k honitbě ORLÍK III., uvedených ve výroku III. bod 1, 2, 3 a 4 rozhodnutí jelikož je toho názoru, že přiřazení se mohou pouze pozemky, které při uznávání (vydání rozhodnutí) honitby splňují pojem souvislosti dle ust. § 17 odst. 2 zákona o myslivosti, což zde nebylo dodrženo, když pozemky uvedené ve výroku III. bod 1, 2, 3 a 4 jsou odděleny pozemky, které dosud nebyly pravomocně vyjmuty z honitby BOREK. Nesouvislost pozemků zmiňuje i MěÚ, když k výroku III. uvedl „V bodech 1 a 2 se jedná se o pozemky, které v současné době nejsou součástí žádné vlastní ani společenstevní honitby, ale zároveň ke dni vydání rozhodnutí ve věci uznání honitby ORLÍK III. nenaplňují pojem souvislosti ve smyslu § 2 písm. g) a § 17 odst. 2 zákona o myslivosti s pozemky,

tvořícími tuto honitbu.“ a dále pokračoval „Vzhledem k faktu, že uvedené honební pozemky zároveň v současnosti nemají souvislost s jinou pravomocně uznanou honitbou a tudíž je nelze přičlenit jinam než k honitbě ORLÍK III., rozhodl MěÚ Milevsko na základě návrhu Jana Schwarzenberga o jejich přičlenění k honitbě ORLÍK III., podle § 18 odst. 4, ve spojení s § 30 odst. 1, ale k datu 31.12.2015., tzn. k datu přičlenění vlastních pozemků Jana Schwarzenberga podle § 30 odst. 1 (bod 3) a podle § 31 odst. 4 (bod 4), čímž bude zajištěna potřebná souvislost vlastních pozemků tvořících honitbu ORLÍK III. ve smyslu zákona o myslivosti.“ Dle krajského úřadu nelze rozhodovat o přičlenění honebních pozemků, a to jak podle ust. § 30 odst. 1, tak podle ust. § 31 odst. 4 zákona o myslivosti k honitbě, která není pravomocně uznána a u které nemá MěÚ jistotu, že rozhodnutí o uznání honitby se stane pravomocným (stejně viz. k námitce 8.). Krajský úřad zamítl změnu honitby BOREK (výrok IV.) kterou požadovali navrhovatelé jelikož je toho názoru, že změnu uznané honitby (v tomto případě BOREK) je možno provést až po pravomocném rozhodnutí o uznání honitby (v tomto případě ORLÍK III.) kam by byly uvolněné pozemky přičleněny. Sám MěÚ tuto praxi používá v obdobných případech, řízení dle ust. § 31 odst. 4 zákona o myslivosti, kdy přerušuje řízení s tím, že „honitba, k níž žadatel předmětné pozemky žádá přičlenit, není doposud pravomocně uznána.“ Krajský úřad taktéž řešil ve výroku V. rozhodnutí namítané pozemky (viz. k námitce 11) p.č. 463/1, 465, 480/2-1, 480/3, 480/5, 480/6, 489-1, 490-1 (vše PK) a 480/6, 480/7, 480/9, 480/10, 485/2, 485/3, 488, 492, 493, 516/1 a 516/2 (vše KN) v k.ú. Květov, které s navrhovanou honitbou ORLÍK III. nemají dle rozhodnutí krajského úřadu ze dne 4.6.2014 souvislost ve smyslu § 2 písm. g) zákona o myslivosti a pozemky p.č. 472, 476/2, 476/3, 480/1 a 498 v k.ú. Květov, které byly taktéž součástí návrhu na uznání honitby ORLÍK III., jsou součástí pravomocně uznané honitby Schwarzenberská obora Květov a proto je krajský úřad do navrhované honitby nepřičlenil.

Odvolatel předložil dne 5.3.2015 krajskému úřadu podnět k přezkoumání podle § 94 správního řádu usnesení MěÚ, Ing. Andrey Rucké č.j. MM 33961/2014 OŽP/RU ze dne 29.7.2014 (nabylo právní moci dne 30.7.2014), kterým rozhodla o námitce podjatosti referenta odboru životního prostředí Ing. Tomáše Kakose tak, že k námitce podjatosti se nepřihlíží, neboť účastník řízení o důvodech vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O projednání podnětu byl navrhovatel vyrozuměn písemností ze dne 12.3.2015 Č.j. KUJCK 20707/2015 OZZL/P-8/15 tak, že usnesení Ing. Andrey Rucké ze dne 29.7.2014 nelze s odkazem na ustanovení § 94 odst. 3 správního řádu přezkoumávat samostatně, ale pouze v rámci přezkumu rozhodnutí ve věci. V této souvislosti předložil odvolatel krajskému úřadu podnět, aby předmětné usnesení ze dne 29.7.2014, bylo v souladu s § 94 správního řádu přezkoumáno v rámci odvolacího řízení o rozhodnutí MěÚ ze dne 18.12.2014 č.j. MM 49099/2014 OŽP/Ka. Odvolatel odůvodnil svůj podnět k přezkoumání usnesení Ing. Rucké ze dne 29.7.2014 tím, že Ing. Rucká rozhodla o námitkách podjatosti vůči Ing. Kakosovi, když proti ní samotné směřovaly námitky podjatosti obsažené v podání ze dne 14.7.2014, což lze považovat (dle odvolatele) za vážné pochybení, jež je v rozporu s ust. § 14 odst. 3 správního řádu (námitka 1.). Podatel zmiňuje rozsudek NSS ze dne 22.3.2013 č.j. 58 As 43/2011 – 185 (dle krajského úřadu jde zřejmě o rozsudek č.j. 5 As 43/2011 – 185), ze kterého cituje. Dále odvolatel odůvodňuje své podání v doplnění podnětu, kdy upozorňuje na rozhodnutí krajského úřadu ze dne 20.10.2014 č.j. KUJCK 61623/2014/OZZL/O102/14 a to na str. 3 a 4, vypořádání odvolací námitky č. 1, kterým krajský úřad zrušil usnesení tajemníka MěÚ Milevsko ze dne 23.7.2014. Podatel se domnívá, že podnětem napadené usnesení ze dne 29.7.2014 trpí stejnou vadou, pro kterou bylo zrušeno usnesení tajemníka MěÚ Milevsko ze dne 23.7.2014 (námitka 2.). Krajský úřad se zabýval námitkami odvolatele, ke kterým sděluje: K námitce 1. - Krajský úřad se neztotožňuje s námitkou odvolatele, ohledně toho, že úřední osoba může činit – „Do doby, než představeny posoudí, zda je úřední osoba vyloučena, a provede potřebné úkony, může tato osoba provádět jen takové úkony, které nesnesou odkladu“. Uvedená citace § 14 odst. 3 věty druhé správního řádu totiž pomíjí větu první, která stanoví, že: „Úřední osoba, která se dozví o okolnostech nasvědčujících, že je vyloučena, je povinna o nich bezodkladně uvědomit svého představeného.“ Věta druhá se tedy vztahuje k případu, kdy jsou úřední osobě známy skutečnosti nasvědčující tomu, že je vyloučena. Z jednání Ing. Andrey Rucké lze usuzovat, že jako úřední osoba o skutečnostech nasvědčujících tomu, že je vyloučena nevěděla. Pokud tedy Ing. Andrea Rucká o skutečnostech nasvědčujících tomu, že je vyloučena nevěděla a činila úkony ve věci, nedošlo k porušení ustanovení správního řádu. K námitce 2. - Krajský úřad je toho názoru, že Ing. Rucká sice nepostupovala, ve věci námitky podjatosti Ing. Kakose, v souladu se současnou právní úpravou institutu podjatosti, kdy rozhodla dle ust. § 14 odst. 2 správního řádu usnesením, že k námitce podjatosti nepřihlíží, neboť účastník řízení o důvodech vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil, kdy měla pouze účastníkovi sdělit, že nebude o jeho námitce rozhodovat usnesením, ale bude s ní nakládat jako s neformálním podnětem, na jehož základě tvrzenou podjatost úřední osoby z moci úřední prověří. Toto pochybení, dle krajského úřadu, nemělo vliv na zákonnost rozhodnutí MěÚ ze dne 18.12.2014.

Odvolatel dále sdělil krajskému úřadu, že usnesením ze dne 30.4.2015 č.j. MM 12057/2015 rozhodl starosta města Milevska podle § 14 odst. 2 správního řádu tak, že „Ing. Andrea Rucká, vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu Milevsko, je vyloučena z projednávání návrhu na změnu honitby BOREK, který podalo Honební společenstvo Jickovice a z projednávání návrhu Jana Schwarzenberga na uznání honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. vedených Městským úřadem Milevsko, odborem životního prostředí“. Odvolatel uvedl, že

vzhledem k tomu, že podjatost úřední osoby vzniká ze zákona (§ 14 odst. 1 správního řádu) a usnesení o posouzení námítky podjatosti nadřízeným podjaté úřední osoby je pouze deklaratorní povahy, má tato skutečnost zásadní vliv na zákonnost odvoláním napadeného rozhodnutí MěÚ Milevsko ze dne 18.12.2014. Krajský úřad je toho názoru, že starosta města Milevska vůbec neměl rozhodovat (vydávat usnesení) o vyloučení Ing. Rucké z projednávání návrhu na změnu honitby BOREK, který podalo Honební společenstvo Jickovice a z projednávání návrhu Jana Schwarzenberga na uznání honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III., a to z důvodu toho, že o námítce podjatosti (námítka podána dne 20.4.2015) má smysl rozhodovat jen tehdy, pokud není vydáno rozhodnutí ve věci samé (rozhodnutí vydáno dne 18.12.2014). Tomuto názoru krajského úřadu přisvědčuje komentář k ust. § 14 odst. 2 správního řádu na str. 184, druhý odst. shora, Správní řád komentář, II. vydání, Josef Vedral. Přes výše uvedené je krajský úřad povinen se vypořádat s námítkou podjatosti Ing. Rucké v rámci přezkoumávání zákonnosti rozhodnutí ve věci. Krajský úřad prostudoval námítky podjatosti odvolatele vůči Ing. Rucké a Ing. Kakosovi doručené 20.4.2015 na MěÚ a zjistil, že odvolatel argumentuje soustavným úmyslným porušováním zákona o myslivosti a správního řádu úředními osobami (Ing. Rucká, Ing. Kakos). Krajský úřad je toho názoru, že uvedené důvody jsou zcela mimo důvody, které vymezuje ust. § 14 odst. 1 správního řádu. Z podané námítky podjatosti vůbec nevyplývá, že Ing. Rucká a Ing. Kakos mají nějaký svůj subjektivní konkrétní poměr k řešené věci nebo k účastníkovi řízení nebo k jeho zástupci, aby měli zájem na určitém výsledku řízení a pro nějž by bylo možno pochybovat o její nepodjatosti. Takové důvody v námítce podjatosti uvedeny nejsou. Odvolatelem označené, protichůdné, nepřesné a v rozporu s platnými právními předpisy vydané rozhodnutí, byly úkony ve správním řízení, které nejsou konkrétním důvodem podjatosti vymezené v ust. § 14 odst. 1 správního řádu. Pojmu „poměr k věci“ je třeba rozumět jako osobní zájem, a to ať skutečný nebo potenciální, úřední osoby na výsledku řízení. Za poměr k věci však nelze považovat výroky a odůvodnění vydaných rozhodnutí, byť se na jejich zpracování podílejí konkrétní úřední osoby. Účastníkem namítané důvody jsou dle názoru krajského úřadu typicky námítkami, které účastník může uplatňovat po celou dobu řízení, a nelze je pouhou právní kvalifikací převést do režimu námitek podjatosti. Ze všech uvedených důvodů krajský úřad neshledal žádný, pro který by měla být Ing. Rucká vyloučena z řízení o projednávání návrhu na uznání honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. a návrhu na změnu honitby BOREK.

Pro úplnost krajský úřad připomíná, že (k námítce 2). se zabýval rozhodnutím MZe ze dne 29.5.2015 pod č.j. 2873/2015-MZE-16231, kterým rozhodlo tak, že změnilo výrok rozhodnutí krajského úřadu následovně: „*Usnesení Městského úřadu Milevsko, odboru životního prostředí č.j. MM 38134/2014 OŽP/RU ze dne 27. 8. 2014 se na základě odvolání Honebního společenstva Jickovice v zastoupení na základě plné moci JUDr. Vojtěchem Filipem podle 90 odst. 1 písm. c) správního řádu mění následovně: „V souladu s § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a dle § 148 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů se námítka podjatosti vůči úřední osobě Ing. Tomáši Kakosovi uznává jako důvodná.“* Krajský úřad je toho názoru, že rozhodnutí MZe ze dne 29.5.2015 nemělo být vůbec vydáno, jelikož bylo přezkoumáváno rozhodnutí krajského úřadu o odvolání proti usnesení Ing. Andrey Rucké, vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu Milevsko o námítce podjatosti Ing. Kakose. Zde je na místě připomenout znění ustanovení § 94 odst. 3 správního řádu, kde je výslovně uvedeno, že samostatně lze v přezkumném řízení přezkoumávat pouze usnesení o odložení věci a usnesení o zastavení řízení. Ostatní usnesení lze přezkoumávat až spolu s rozhodnutím ve věci, popřípadě s jiným rozhodnutím, jehož vydání předcházela, a jedině tehdy, může-li to mít význam pro soulad rozhodnutí ve věci nebo jiného rozhodnutí s právními předpisy nebo pro náhradu škody. Krajský úřad považuje rozhodnutí MZe za „nicotné“ čemuž přisvědčuje i výklad ust. § 94 odst. 3 správního řádu (Správní řád komentář, II. vydání, Josef Vedral, str. 816, druhý odst. shora), kde je uvedeno „*I když to v ust. § 94 odst. 3 správního řádu není výslovně stanoveno, ze smyslu tohoto ustanovení vyplývá, že přezkumné řízení není přípustné ani proti rozhodnutím odvolacích orgánů o odvolání proti usnesením (s výjimkou rozhodnutí o odvolání proti usnesení podle ust. § 43 a § 66), pokud by převážil názor, že o odvolání proti usnesení se nemá rozhodovat opět usnesením, ale rozhodnutím. Nemělo by smysl vylučovat přezkumné řízení u usnesení vydaných na prvním stupni a připustit přezkum rozhodnutí o odvolání proti nim, pokud zákon opravný prostředek proti usnesení připouští.“* Z toho důvodu krajský úřad k rozhodnutí MZe ze dne 29.5.2015 vůbec nepřihlédl, neboť tvrdí, že tento úkon, který MZe učinilo je tak závažnou vadou, proto nemůže být brán vůbec za správní akt, tedy nemůže být projevem výkonu pravomoci MZe v právním smyslu a nemůže nikoho, to znamená ani správní orgán, ani účastníky řízení de iure zavazovat a nemůže být vůbec považován za projev výkonu působnosti orgánu veřejné správy (zde MZe). Kromě toho krajský úřad dospěl jednoznačně k závěru, že věcnou oporu pro své rozhodnutí MZe hledalo a našlo v úplně jiné věci, která vůbec nesouvisí s předmětem tohoto správního řízení, což je jednoznačně patrné z rozhodnutí MZe.

Dle výše uvedeného, k podjatostem úředních osob, dospěl krajský úřad jednoznačně k závěru, že na MěÚ Milevsko, ve vztahu k vyřizování této věci, tj. řízení o návrhu Jana Schwarzenberga na uznání honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. a řízení o návrhu HS Jickovice na změnu honitby BOREK neexistuje úřední osoba, která by byla vyloučena z projednávání věci pro podjatost.

Výše uvedená zjištění a skutečnosti vedly krajský úřad k tomu, že rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníka:

Proti rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Ing. Karel Černý
vedoucí odboru životního prostředí
zemědělství a lesnictví

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník k rozhodnutí č.j. KUJCK 59793/2015/OZZL/O67/15, sp. zn. 41492/2014/OZZL/vazu

Obdrží účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

ORLÍK NAD VLTAVOU s.r.o., IČ: 45023930, Lesní správa, 398 07 Orlík n.Vlt. 113	DS
Lesy České republiky s.p., IČ: 42196451, prostř. Lesní správa Tábor, Zavadilská 2095, 390 02 Tábor	DS
Povodí Vltavy s.p., Závod Dolní Vltava, Grafická 36,150 21 Praha 5 IČ:70889953	DS
Obec Kostelec nad Vltavou č. 104, IČ:00249769 399 01 Milevsko	DS
Obec Hrejkovice č.88, IČ:00249688 399 01 Milevsko	DS
Obec Kovářov, IČ:00249777 398 55 Kovářov	DS
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČ: 69797111, OP Písek, Otakara Ševčíka 1943, 397 01 Písek	DS
Obec Květov, IČ:00511480, 399 01 Milevsko	DS
Marek Marvan, nar. 24.12.1965, bytem Slévačská 902/11, 198 00 Praha 14	DS
Zemědělské družstvo Milevsko, IČ:00112470, Velká 81, 399 01 Milevsko	DS
Obec Kučeř, IČ:00249807, 399 01 Milevsko	DS
Lenka Šindelářová, nar. 19.5.1963, bytem Sokolovská 1229, 399 01 Milevsko	
Jan Šindelář, nar. 19.4.1957, bytem Sokolovská 1229, 399 01 Milevsko	
František Fořt, nar. 27.5.1937, bytem J.A.Komenského 933, 399 01 Milevsko	
Marie Kosová, nar. 27.9.1943, bytem Alšova 896, 399 01 Milevsko	
Jana Červenská, nar. 26.3. 1952, bytem 5.května 1204, 399 01 Milevsko	
Anežka Kázecká, nar. 5.3.1928, bytem Erbenova 746, 399 01 Milevsko	
Ladislav Beran , nar. 12.5.1950, bytem R.Svobodové 813, 399 01 Milevsko	
Marie Štemberková, nar. 4.8.1953, bytem L.Janáčka 1240, 399 01 Milevsko	
Jiří Veselý, nar. 26.4.1975, bytem L.Janáčka 1264, 399 01 Milevsko	
Pavla Váchová, nar. 6.2. 1981, bytem J.A. Komenského 1134, 399 01 Milevsko	
Jaroslav Staněk, nar. 25.1.1943, J.A.Komenského 934, 399 01 Milevsko	
Štěpán Šot, nar. 26.10.1945, bytem J.A.Komenského 1011, 399 01 Milevsko	
Ing. Marek Masopust, nar. 29.3.1975, bytem Švermova 241, 399 01 Milevsko	
Josef Bumbálek, nar. 11.5. 1939, bytem Nádražní 1092, 399 01 Milevsko	
Dagmar Kratochvílová, nar. 20.1.1972, bytem P.Bezruče 774, 399 01 Milevsko	
Jan Schwarzenberg, nar.13.12.1967,bytem Sýkořice 83,270 24 Zbečno, prostř. Ing Ivan Bambuškar,398 51 Sepekov 287	
Honební společenstvo Zahořany,IČ: 48257681, prostř. Jaroslav Doubek, Chrást 41, 398 55 Kovářov	
Honební společenstvo Kovářov,IČ: 48256609, prostř. Jiří Štemberk, Zaluží 5, 398 55 Kovářov	

Honební společenstvo Kostelec n. Vlt., IČ: 48255548, prostř. Jaroslav Lívanec, Kostelec n. V. 104, 399 01 Milevsko

Honební společenstvo Hrejkovice, IČ. 249688, prostř. Jan Benda st., Hrejkovice 72, 399 01 Milevsko

Honební společenstvo Velká, IČO: 48257753, prostř. Pavel Kubeš, Osek 2, 399 01 Milevsko

Myslivecké sdružení Borek se sídlem v Kučeři, IČ: 751 06 558, prostř. Josef Kloboučník, Jickovice 1, 399 01 Milevsko

Římskokatolická farnost Květov, U Bažantnice 556, 399 01 Milevsko

Marie Mikátová, nar.13.5.1931, bytem Přílepov 42, 399 01 Milevsko

Jiří Ptáček, nar. 6.9.1964, bytem Přílepov 33, 399 01 Milevsko

Karel Bartůněk, nar. 25.1.1965, bytem Přílepov 13, 399 01 Milevsko

Ludmila Panochová, nar. 1.6.1931, bytem Kostelec nad Vltavou 82, 399 01 Milevsko

Jana Vartecká, nar. 5.10.1975, bytem Mozolky 2428/49 , 616 00 Brno-Žabovřesky

Monika Zýtová, nar. 5.3. 1973, bytem Jiráskova 897, 26601 Beroun - Beroun-Závodí

Markéta Donino, nar. 15.12. 1975, bytem Zahrádka 30, 399 01 Milevsko

Marie Řežábková, nar. 25.5.1946, bytem Kučeř 9, 399 01 Milevsko

Ludmila Rozhoňová, nar. 6.7.1948, bytem Harantova 1439/13, 397 01 Písek

Zdeňka Kolaříková, nar. 13.8.1950, bytem Jabloňová 879, 398 11 Protivín

Marie Mašková, nar. 8.6.1937, bytem Přílepov 46, 399 01 Milevsko

Ing. Vladimír Fojtík, nar. 29.9.1960, bytem Zátíší 986, 735 14 Orlová-Poruba

Eva Košková, nar. 20.12.1947, bytem tř.Přátelství 1969, 397 01 Písek

Ing. Stanislav Vlha, nar. 18.5.1964, bytem Kovářov 97, 398 55

Jan Dušek, nar. 24.2.1966, bytem Žebrakov 8, 399 01 Milevsko

Jan Klíma, nar. 6.11. 1978, bytem Husitská 27, 347 01 Tachov Stanislava Novotná-Mrázová, nar. 5.11.1965, bytem Kotýřina 8, 399 01 Milevsko

Mgr. Jana Tolmová, nar. 23.10.1953, bytem Tisovecká 903, Kolín 280 02

Ing. Zdeněk Malý, nar. 5.3. 1964, bytem Hradní 25, 273 43 Buštěhrad

Jana Rausová, nar. 11.8. 1969, bytem Zelená 1570/14, 16000 Praha 6 - Dejvice

MUDr. Jan Vevera, nar. 21.8.1970, bytem Lumírova 88/25, 128 00 Praha 2

Vojtěch Vevera, nar. 28.8.1988, bytem Lumírova 88/25, 128 00 Praha 2

Pavel Vevera, nar. 14.8.1997, bytem Ovčí Hájek 2171/40, 155 00 Praha 13

Blanka Kašánková , nar. 4.10.1941, bytem Jasmínová 2680, 106 00 Praha-Záběhllice,

Hana Řípková, nar. 7.7.1948, bytem Tuchorazská 424/5, 108 00 Praha 10, prostř. Nahošín 12, Strakonice

Alena Staňková, nar. 31.7. 1974, bytem Hrejkovice 68, 399 01 Milevsko

Luboš Černík, nar. 3.8. 1973, bytem Nad Turbovou 1194/21, 150 00 Praha 5 - Košíře

Božena Dušková, nar. 4.4. 1931, bytem Jetětice 67, 398 43 Bernartice

Michal Houdek, bytem Zásadská 569/1, 190 00 Praha 9 - Střížkov

Jaroslava Kohoutová, nar. 5.11.1956, bytem Netěchovice 11, 375 01 Týn nad Vltavou

Karel Schwarzenberg, nar.10.12.1937, bytem Sýkořice 83, Rakovník 270 24, prostř. Ing. Bambuškar, 398 51 Sepekov 287

Jaroslav Kroupa, nar. 13.11.1974, bytem Dvořákova 705/8, 360 17 Karlovy Vary

Miroslav Hejna, nar. 8.1. 1962, bytem Vůsí 24, 399 01 Milevsko

Karel Dvořák, nar. 28.3.1953, bytem Kunderatka 1516/12, 180 00 Praha – Libeň

Jiří Hejna, nar. 9.2.1966, bytem Byškovická 597/1 182 00 Praha – Ďáblice

Josef Hrdlička, nar. 17.2.1976, bytem Vůsí 5, 399 01 Milevsko

Marie Křížová, nar. 6.8.1929, bytem E.Krásnohorské 130, 332 02 Starý Plzeňec

Jan Cihlář, nar. 29.6.1938, bytem J.Fučíka 2510/12, Most 434 01

Radomír Kofroň, nar. 14.2.1964, Španielova 1269/1, 163 00 P17-Řepy

PhDr. Simeona Hošková, nar. 13.3.1945, bytem Jindřišská 1759/8, 110 00 P1-Nové Město

Jan Vomočil, nar.13.2.1948, bytem Zárubničná 3090/21, 141 00 Praha 4-Záběhllice,

Ing. Miroslav Jílek , nar. 21.4.1976, bytem Švabinského 559, 344 01 Domažlice

Jindřich Beran, nar. 9.4.1945, bytem Chyšky 121, 398 53 Chyšky

Hana Bicanová, nar. 30.10.1948, bytem Lipová alej 1806, 397 01 Písek,

Miroslav Vítek, nar.26.6.1951 tř.Přátelství 1996, Písek, 397 01

Ing. Jaroslav Vlha, nar. 22.10.1951, bytem Stará Vráž 66, 398 32

Marie Nováková, nar.25.2.1953 , bytem Stará Vráž 67, 398 32

Jarmila Pípalová, nar. 1.9.1947, bytem Staroklokotská 5, 390 01 Tábor

Tomáš Veselý, nar. 27.5.1982, bytem Rašínova 1621, 397 01 Písek

Jiří Staněk, nar. 9.3.1957, bytem Vůsí 2, Květov 399 01 Milevsko

Marie Klímová, nar. 27.3.1962, bytem Veselíčko 38, 398 43 Bernartice

Naděžda Podařilová, nar. 11.4.1968, bytem tř.Přátelství 2367, Písek

Milan Kos, nar. 2.11.1982, bytem Španielova 1288/12, 16300 Praha 17 - Řepy
Blanka Staňková, nar. 10.11. 1965, bytem Vůsík 2, Květov 399 01 Milevsko
Karel Maršík, nar. 6.1.1972, bytem Bolešiny 52, 339 01 Klatovy
Blanka Hauschulzová, nar. 3.5.1972, bytem Švabinského 559, 344 01 Domažlice - Týnské Předměstí
Josef Kálal, nar. 19.4. 1963, bytem Lobeč 89, 277 36 Lobeč
Miroslav Ledinský, nar. 3.11.1956, bytem Sepekov 373, 398 51 Sepekov
Marie Žemličková, nar. 15.7.1950, bytem Hornická 1007, 263 01 Dobříš
Tomáš Kratochvíl, nar.1.1.1978, bytem Písecká Smoleč 65, 398 43 Slabčice
Marie Poljaková, nar. 2.8.1952, bytem Sokolovská 78, 251 64 Mnichovice
Martin Kubíček, nar. 25. 1. 1969, bytem Přeborov 40, 399 01 Milevsko
Ing. Bohumil Pražan, nar. 1. 7. 1946, bytem Na Štáhlavce 1556/4, 160 00 Praha – Dejvice
Helena Pražanová, nar. 19. 1. 1947, bytem Na Štáhlavce 1556/4, 160 00 Praha - Dejvice
Petr Baštýř, nar. 21. 3. 1967, bytem Floriánská 41, 378 16 Lomnice nad Lužnicí
Marek Baštýř, nar. 25. 4. 1972, bytem Budějovická 118, 378 16 Lomnice nad Lužnicí
Martin Bílý, nar 23. 6. 1969, bytem Dygrýnova 815/10, 190 00 Praha 14 – Černý Most

Odvolatel:

Honební společenstvo Jickovice, se sídlem v Jickovicích, 399 01 Milevsko, IČ: 48256676, prostř. JUDr. Vojtěch Filip, Čěčova 11, 370 04 České Budějovice DS

Obdržel : (po nabytí právní moci)

MěÚ Milevsko, nám. E.Beneše 420, pracoviště Sažinova 843, 399 01 Milevsko + spis

Účastníkům řízení, jejichž pobyt není znám, kterým se prokazatelně nedaří doručovat a účastníkům, kteří nejsou krajskému úřadu známi se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou (§ 25 odst. 1 správního řádu)

K vyvěšení na úřední desce obdržel:

- Krajský úřad – Jihošeský kraj, kancelář ředitele KÚ - zde
- MěÚ Milevsko, odbor vnitřních věcí DS
- Obecní úřad Kučeř, Kučeř 35, 399 01 Milevsko DS
- Obecní úřad Květov, 399 01 Milevsko DS

Úřady se žádají o vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů a po uplynutí této lhůty o sejmutí, vyznačení údajů o vyvěšení a neprodlené vrácení rozhodnutí zpět krajskému úřadu, odboru životního prostředí.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení: