



## MĚSTSKÝ ÚŘAD PÍSEK

Odbor životního prostředí  
Velké náměstí 114/3  
pracoviště Budovcova 207/6  
397 19 PÍSEK

Č. j.: ZP06/2017/11872/13

V Písku dne 31.05.2018

Vyřizuje: Ing. David Schwedt / 382 330 661



### Rozhodnutí

Městský úřad Písek, odbor životního prostředí, jako správní orgán příslušný podle § 7 odst. 2 a § 61 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), stanovený podle § 2 a přílohy č. 2 zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, věcně a místně příslušný správní orgán podle § 10 a § 11 a § 80 odst. 4 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a jako orgán státní správy myslivosti příslušný podle ustanovení § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, (dále jen „zákon o myslivosti“), všechny ve znění pozdějších předpisů, rozhodl na základě žádosti pana Jana Schwarzenberga, nar. dne 13.12.1967, trvale bytem Sýkořice 83, 270 24 Sýkořice, podané dne 27.03.2013 u Městského úřadu Milevsko, odboru životního prostředí takto.

#### I.

**Uznává** podle ustanovení § 29 odst. 1 a odst. 3 zákona o myslivosti vlastní honitbu **Schwarzenberská honitba ORLÍK III.** o celkové výměře 2651 ha. Držitelem honitby je pan Jan Schwarzenberg, nar. dne 13.12.1967, trvale bytem Sýkořice 83, 270 24 Sýkořice. Honitba bude u orgánu státní správy myslivosti registrována pod č. 097.

Výměra honitby v členění podle druhů kultur zaokrouhlená na celé hektary:

Pozemky	Zemědělská půda	Lesní půda	Vodní plocha	Ostatní plocha	Celkem
Vlastní	33	2305	52	17	2407
Příčleněné	23	19	199	3	244
<b>Celkem</b>	<b>56</b>	<b>2324</b>	<b>251</b>	<b>20</b>	<b>2651</b>

#### Popis hranic honitby:

Výchozím bodem je ústí Žebrakovského potoka, dále hranice pokračuje proti proudu Žebrakovského potoka po majetkové hranici odd. 208 až k soutoku se Slavoňovským potokem, po němž pokračuje dále (odd. 207) až k státní silnici Kostelec - Žebrákov, podél níž pokračuje směrem na Žebrákov a po cca 70 m šikmo vpravo po hranici majetku a dále mezi porosty 205 D a F ke Kašparově louce, obchází ji nejprve po východním a pak po severním okraji lesa (por. 205 E) až po hranici porostu 204 A, stále kopíruje majetkovou hranici a dále prochází po hranici porostu 204 C až na okraj lesa, podél něhož se stáčí po cestě cca 260 m údolím Žebrakovského potoka a vpravo po hranici porostu 204 C,

po cca 100 m vlevo les končí, hranice pokračuje po SV okraji lesa na rozcestí Pelechy - Radvánov - Stará hajnice. Odtud opět po majetkové hranici po okraji lesa až k bývalé zahradě hajnice "Pelechy", po jejímž SV okraji pozemek obchází na okraj lesa k vodoteči až na místo, kde zleva přitéká bezejmenná vodoteč sbírající vodu z meliorací. Zde se hranice stáčí vpravo k jihu po hranici porostu 205 A až na okraj lesa k rybníčku, přechází přes jeho hrázku a dále jde po okraji lesa až k porostu 206 A, kde se stáčí doleva k východu a pokračuje po okraji soukromého lesíku až na lesní cestu na Radvánov. Pokračuje kolem porostu 206 D až na Slavoňovskou cestu. Od kóty 592 jde u polní cesty u Slavoňova po majetkové hranici lesa přes silnici Přílepov - Chrást až k hájovně Strašná příkopem ovocného sadu u této hájovny, který je součástí honitby, po majetkové hranici ke Staré myslivně okolo přilehlého sadu a dále po majetkové hranici až k obecní silniče do Kostelce, kterou přechází a kde se stáčí po okraji lesa, odtud podél stromořadí až ke stoce do rybníka Sobík, který kopíruje východním směrem po břehovém porostu, dále po majetkové hranici až k silnici Sobědraž - Kučeř, dále po majetkové hranici až na silnici Lety – Milevsko č. 19, podél níž pokračuje východním směrem až k louce u silnice Přílepov - Pechova Lhota, která je součástí honitby, až k severovýchodní části Mlázovského rybníka, který je také součástí honitby. Z pravého rohu Mlázovského rybníka po polní cestě až k samotě u Košky po lesní cestě cca 300 m na silnici č. 19, dále jižním směrem po majetkové hranici až k silnici Velká - Kučeř, odtud po majetkové hranici na místní komunikaci Sv.Ján-Kučeř, po níž pokračuje směrem na Kučeř, po cca 300 m se stáčí v pravém úhlu doprava a vede po lesní cestě lesním komplexem Myslákov až k silnici Velká-Kučeř, kterou přetíná a pokračuje severozápadním směrem po majetkové hranici podél dílců 249 A,B až 229 B,A, 228 C,B,A až na západní cíp dílce 226 C, odtud po původní historické majetkové hranici až k obecní silniče od Jickovic, odtud podél dílců 225 A,C,E,F,D až na západní roh dílce 224 J, odtud hranice pokračuje po západní hranici tohoto dílce až k hranici dílce 224 G. Odtud hranice vede po katastrální hranici kolmo na střed přehradní nádrže (rozhraní katastrů Sobědraž, Jickovice, Zbonín) a odtud pokračuje po proudu, středem přehrady až k ústí zátoky Žebrakovského potoka a dále podél břehu zpět až do výchozího bodu - k ústí Žebrakovského potoka.

Mapový zákres honitby je uveden v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí a je jeho nedílnou součástí.

Honitba je tvořena těmito vlastními honebními pozemky nebo jejich částmi navrhovatele v k.ú. Hrejkovice p.č. KN 2231; v k.ú. Chrást u Zahořan p.č. KN 313, 318, 347/1, 347/2, 347/3, 969, 970, 978; v k.ú. Jickovice p.č. KN 649, 646, 1314, 648, 647, 645/5, 1313, 347/2, 346/1, 1306 a PK 645/1, 645/2, 484/1, 347; v k.ú. Kostelec nad Vltavou p.č. KN 434, 467/1, 474/1, 474/2, 518, 645/5, 645/8, 645/10, 645/15, 650, 651, 654/1, 655/1, 655/2, 698/1, 698/5, 698/6, 698/7, 699/2, 709, 768/1, 867, 866, 868, 769, 772/1, 801/2, 809/2, 818, 819/1, 820/1, 825/1, 845, 846, 847, 851/1, 809/1; v k.ú. Kučeř p.č. KN 1038/1, 1053, 1063, 1064, 1945/1; v k.ú. Pechova Lhota p.č. KN 1293, 1294, 1295/1, 1296/1, 1296/2, 1297/1, 1297/2; v k.ú. Přílepov p.č. KN 146/1, 282; v k.ú. Sobědraž p.č. KN 25/1, 25/2, 363/28, 744/2, 750, 752, 755, 758/4, 758/5, 762/2, 766, 769, 770, 774/1, 774/2, 774/3, 774/6, 774/9, 774/13, 774/14, 776, 782/2, 783, 786/1, 788, 794/2, 797/1, 797/4, 798/6, 798/15, 798/16, 798/17, 798/20, 798/21, 798/22, 801/2, 801/6, 804/14, 807/9, 808, 809, 810, 811, 813, 814, 816, 817, 818, 822, 850, 852, 853/1, 853/6, 853/2, 853/4, 854, 861/1, 921/3, 922, 923, 982/1, 992/1, 992/2, 996, 1007, 1009, 1010, 1011, 1012, 1013, 1014, 1017, 1020/1, 1021, 1022, 1024, 1025, 989/2, 991/2, 774/15, 995; v k.ú. Velká u Milevska p.č. KN 229/1, 1893/1, 1893/2, 2202/1, 2202/2, 2202/3, 2202/4, 2202/9, 2202/10, 2234/5, 2255/2, 2255/3, 2255/4, 2255/5; v k.ú. Vesec p.č. KN 1015/1, 1015/2, 1016/2, 1017/1; v k.ú. Zahrádka u Kovářova p.č. KN 279/2, 279/3, 287/2, 388/1, 388/2, 401/8, 401/37, 401/39, 404/2, 405/9, 405/16, 405/17, 432, 433/1, 433/2, 433/3, 433/5, 433/6, 433/7, 433/8, 433/11, 433/12, 433/13, 473/2, 476/4, 476/12, 476/13, 476/14, 476/22, 476/26, 476/27, 476/28, 476/29; v k.ú. Žebrákov u Zahořan p.č. KN 134/1, 135/1, 170/3, 171/1, 306/1, 312/1, 314/2, 315, 317, 318, 319/3, 322/4, 322/5, 322/6, 324, 331, 332, 333, 338, 340/1, 340/2, 341, 347/6, 347/11, 347/12, 347/13, 347/14, 347/15, 347/16, 352, 354/2, 355/2, 355/3, 356/1, 394/2, 414/1, 414/2, 414/3, 423/2, 426/2, 427/1, 319/12; výměra těchto pozemků je 2405,9865 ha.

Jakostní třídy honitby pro jednotlivé druhy zvěře a jejich minimální a normované stavy:

DRUH ZVĚŘE	JAKOSTNÍ TŘÍDA	KOP	MINIMÁLNÍ STAV				NORMOVANÝ STAV			
			I.- II.- III.	Samci	Samice/mláďata	Sa:	I.- II.- III.	Samci/samice/mláďata	Sa:	
<b>daněk skvrnitý</b>	III.	0.9	2 - 2 - 3	7 / 7 / 5		19	4 - 3 - 6	13 / 13 / 8		34
<b>prase divoké</b>	I.	4.5	2 - 2 - 1	5 / 5 / 4		14	3 - 5 - 2	10 / 10 / 8		28
<b>srnec obecný-les</b>	III.	1.0	11 - 6 - 9	26 / 26 / 19		71	28 - 16 - 23	67 / 67 / 46		180
<b>srnec obecný-celkem</b>	III.	1.0	11 - 6 - 9	26 / 26 / 19		71	28 - 16 - 23	67 / 67 / 46		180
<b>zajíc polní</b>	IV.	0.2				155				434

## II.

**1. Přičleňuje k honitbě Schwarzenberská honitba ORLÍK III.** podle ustanovení § 18 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 30 odst. 1 zákona o myslivosti honební pozemky, které v současnosti netvoří vlastní nebo společenstevní honitbu, s jejichž vlastníkem se navrhovatel na přiřazení dohodl v k.ú. Kostelec nad Vltavou, Sobědraž, Velká u Milevska a Zahrádka u Kovářova.

K.ú.	P.p.č.	Výměra m <sup>2</sup>	Kultura	LV	Vlastník
Kostelec nad Vltavou	645/3	74	orná půda	594	Schwarzenberg Karel, Sýkořice 83, 270 24 Sýkořice
	809/7	220	TTP		
Sobědraž	359/3	912	lesní pozemek	412	
	362/1	5808	lesní pozemek		
	781/3	3327	TTP		
	853/5	1499	ostatní plocha		
	1008	2213	ostatní plocha		
Velká u Milevska	2352	3143	lesní pozemek	275	
Zahrádka u Kovářova	401/40	24	vodní plocha	570	

**2. Přičleňuje k honitbě Schwarzenberská honitba ORLÍK III.** podle ustanovení § 18 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 30 odst. 1 zákona o myslivosti honební pozemky, které v současnosti netvoří vlastní nebo společenstevní honitbu, s jejichž vlastníky se navrhovatel na přiřazení nedohodl v k.ú. Chrást u Zahořan, Jickovice, Kostelec nad Vltavou, Pechova Lhota, Přílepy, Sobědraž, Velká u Milevska, Vesec, Zahrádka u Kovářova a Žebrákov u Zahořan:

K.ú.	P.p.č.	Výměra m <sup>2</sup>	Kultura	LV	Vlastník
Chrást u Zahořan	979/1	1969	vodní plocha	11	Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
	980	162	vodní plocha		
	979/2	1325	vodní plocha	26	
	982/1	19815 (část)	vodní plocha		
	322/1	264646 (část)	vodní plocha		Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha - Smíchov
Jickovice	1318/1	2610 (část)	ostatní plocha	1	Obec Jickovice, Jickovice 87, 399 01 Milevsko
	1311/1	1256 (část)	ostatní plocha		
	1298	2550 (část)	ostatní plocha		
Kostelec nad Vltavou	817	1282	ostatní plocha	1	Obec Kostelec nad Vltavou, Kostelec nad Vltavou 104, 398 58 Kostelec nad Vltavou
	784/4	937 (část)	ostatní plocha		
	814	917	orná půda		
	815	261	ostatní plocha		
	824	104643	vodní plocha	25	Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha - Smíchov
	825/2	1208	vodní plocha		
	826	262	vodní plocha		
	839	582172	vodní plocha		
	684	13518	orná půda	180	Vartecká Jana, Mozolky 2428/49, 616 00 Brno - Žabovřesky Zemědělské družstvo Hrejkovice, Dmýštica 44, 399 01 Milevsko
	685/1	534	lesní pozemek	268	Pudíková Ludmila RNDr., Erbenova 599/36, 397 01 Písek
	686/1	12167	lesní pozemek		
	687	557	lesní pozemek		
688/1	3149	lesní pozemek			
688/2	3036	lesní pozemek			
688/3	1170	lesní pozemek			

K.ú.	P.p.č.	Výměra m <sup>2</sup>	Kultura	LV	Vlastník
<b>Kostelec nad Vltavou</b>	491	1816	lesní pozemek	286	Kubiček Martin, Přeborov 40, 399 01 Milevsko
	849	168	TTP	606	Knížová Marie Ing., M. Majerové 1316, 399 01 Milevsko
<b>Pechova Lhota</b>	1287/3	174	ostatní plocha	1	Obec Hrejkovice, Hrejkovice 88, 398 59 Hrejkovice
	1287/4	12208	orná půda		
	1298/3	11903	orná půda		
	1298/5	12530	TTP		
	1298/6	34519	orná půda		
	1298/7	1711	orná půda		
	1298/8	2901	orná půda		
	1298/10	2894	TTP		
	1505	90	orná půda		
	1297/3	1297	orná půda	203	Fojtík Vladimír Ing., Zátíší 986, 735 14 Orlová - Poruba
	1298/1	78197	lesní pozemek		
<b>Přílepov</b>	358/3	6601	TTP	388	Mikátová Marie, Přílepov 42, 399 01 Milevsko
	358/4	2713	ostatní plocha		
	358/5	1890	ostatní plocha		
	360/2	4480	TTP		
	360/5	2011	lesní pozemek		
	358/2	2615	lesní pozemek	488	Bartůněk Karel, Přílepov 13, 399 01 Milevsko
	359	755	lesní pozemek	491	Ptáček Jiří, Přílepov 33, 399 01 Milevsko
	360/1	40862	lesní pozemek		
	360/4	2793	lesní pozemek		
<b>Sobědraž</b>	984/2	965 (část)	ostatní plocha	1	Obec Kostelec nad Vltavou, Kostelec nad Vltavou 104, 398 58 Kostelec nad Vltavou
	829	772501	vodní plocha	25	Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha - Smíchov
	1026	240823	vodní plocha		
	1027	144	vodní plocha		
	780/1	1539	lesní pozemek	246	Mašek Miloš, Přílepov 20, 399 01 Milevsko
	781/2	2758	TTP	343	Voráček Robert, Boleslavská 2515/11, 130 00 Praha 3 - Vinohrady Voráčková Josefa, Boleslavská 2515/11, 130 00 Praha 3 - Vinohrady
	778/4	499	lesní pozemek	462	Kolářiková Zdeňka, Jabloňová 879, 398 11 Protivín Rozhoňová Ludmila, Harantova 1439/13, 397 01 Písek
	997	360	lesní pozemek		
	778/3	4771	TTP	513	Pražan Bohumil Ing., Na Štáhlavce 1556/4, 160 00 Praha - Dejvice Pražanová Helena, Na Štáhlavce 1556/4, 160 00 Praha - Dejvice
467/37	258	vodní plocha	10002	Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha - Žižkov	
921/4	976	TTP			
<b>Velká u Milevska</b>	229/5	188	lesní pozemek	1	Město Milevsko, nám. E. Beneše 420, 399 01 Milevsko
	2202/8	1708	lesní pozemek		
	2235/4	1916	lesní pozemek	24	Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
<b>Vesec</b>	1178/1	86 (část)	ostatní plocha	1	Obec Kovářov, Kovářov 63, 398 55 Kovářov

K.ú.	P.p.č.	Výměra m <sup>2</sup>	Kultura	LV	Vlastník
<b>Zahrádka u Kovářova</b>	473/1	1200	ostatní plocha	1	Obec Kostelec nad Vltavou, Kostelec nad Vltavou 104, 398 58 Kostelec nad Vltavou
	472	435	ostatní plocha		
	471/3	1738	ostatní plocha		
	412	13607	orná půda	85	Vlna Stanislav Ing., Kovářov 97, 398 55 Kovářov
	405/10	11912	orná půda	138	Kratochvíl Tomáš, Písecká Smoleč 65, 398 43 Slabčice Kratochvílová Dagmar, Zahrádka 11, 399 01 Milevsko Poljaková Marie, Sokolská 78, 251 64 Mnichovice
	405/11	5755	orná půda		
	405/7	156	vodní plocha	166	Žemličková Marie, Hornická 1007, 263 01 Dobříš
	405/8	123	vodní plocha		
	405/13	1425	orná půda		
	405/14	5190	orná půda		
	415/1	14393	orná půda		
	476/23	135	ostatní plocha		
	476/24	110	ostatní plocha		
	405/6	92	vodní plocha		
	405/12	6036	orná půda		
	405/15	12068	orná půda		
	476/25	11	ostatní plocha		
	476/30	43	ostatní plocha	622	Bílý Martin, Dygrýnova 815/10, 198 00 Praha - Černý Most
	405/1	12310	orná půda	634	Koška Richard, Zahrádka 17, 399 01 Milevsko
	405/2	308	vodní plocha	639	Dvořák Jaroslav Ing., Kovářov 188, 398 55 Kovářov
405/3	990	vodní plocha			
405/18	7206	orná půda			
405/19	8298	orná půda			
405/20	18210	orná půda			
428	1995	lesní pozemek			
476/3	394	ostatní plocha			
476/21	769	ostatní plocha			
405/4	460	vodní plocha	60000	Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha	
405/5	195	vodní plocha			
<b>Žebrákov u Zahořan</b>	426/1	359	ostatní plocha	1	Obec Kovářov, Kovářov 63, 398 55 Kovářov
	427/2	123	ostatní plocha		
	427/3	206	ostatní plocha		
	431	828	ostatní plocha		
	423/1	605 (část)	ostatní plocha		
	410	2621 (část)	ostatní plocha		
	322/7	359	lesní pozemek	175	Zemědělské družstvo Hrejkovice, Dmýštica 44, 399 01 Milevsko
	334/20	300	vodní plocha		
	342	181	lesní pozemek	325	Klíma Jan, Pošumavská 2212, 347 01 Tachov
	343	4605	lesní pozemek		
	322/1	45	lesní pozemek	330	Novotná Mrázová Stanislava, Kotýřina 8, 399 01 Milevsko
	322/2	12	lesní pozemek		
322/3	5020	lesní pozemek			
330	180	ostatní plocha			

K.ú.	P.p.č.	Výměra m <sup>2</sup>	Kultura	LV	Vlastník
Žebrákov u Zahořan	344	306	lesní pozemek	401	Dušek Jan, Žebrákov 8, 399 01 Milevsko
	345	6328	lesní pozemek		

### III.

1. **Nepřičleňuje k honitbě Schwarzenberská honitba ORLÍK III.** podle ustanovení § 18 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 17 odst. 2 zákona o myslivosti níže uvedené pozemky v k.ú. Květov a k.ú. Kostelec nad Vltavou s jejichž vlastníkem se navrhovatel honitby na přičlenění dohodl:

K.ú.	P.p.č.	Výměra m <sup>2</sup>	Kultura	LV	Vlastník
Květov	448/11	6591	orná půda	193	Schwarzenberg Karel, Sýkořice 83, 270 24 Sýkořice
Kostelec nad Vltavou	803/1	7925	ostatní plocha	594	
	803/4	3178	ostatní plocha		

2. **Nepřičleňuje k honitbě Schwarzenberská honitba ORLÍK III.** podle ustanovení § 18 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 17 odst. 2 zákona o myslivosti níže uvedené honební pozemky v k.ú. Jickovice, Kučeř a Květov s jejichž vlastníkem se navrhovatel honitby na přičlenění nedohodl:

K.ú.	P.p.č.	Výměra m <sup>2</sup>	Kultura	LV	Vlastník
Jickovice	1348	474 (část)	vodní plocha	14	Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 15000 Praha
Kučeř	1946/2	5036 (část)	ostatní plocha	1	Obec Kučeř, Kučeř 35, 398 34 Kučeř
	1930/8	4242 (část)	ostatní plocha		
	1934	9395 (část)	ostatní plocha		
	1941/1	2945 (část)	ostatní plocha		
	1939/2	456 (část)	ostatní plocha		
	1924/3	50	lesní pozemek	22	Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
	1924/4	20	lesní pozemek	224	Hejna Josef, adresa neznámá Hejnová Josefa, adresa neznámá
Květov	444/33	407	orná půda	1	Obec Květov, Květov 7, 399 01 Milevsko
	448/19	782	orná půda		
	193/1	248	TTP		
	448/12	3050	orná půda	19	Malý Zdeněk Ing., Hradní 25/6, 273 43 Buštěhrad Rausová Jana, Zelená 1570/14, 160 00 Praha - Dejvice Tolmová Jana Mgr., Tisovecká 903, 280 02 Kolín - Kolín II
	439/2	9139	orná půda	51	Marvan Marek, Slévačská 902/11, 198 00 Praha - Hloubětín Vevera Jan MUDr., Lumírova 88/25, 128 00 Praha - Nusle Vevera Pavel, Ovčí hájek 2171/40, 158 00 Praha - Stodůlky Vevera Vojtěch, Lumírova 88/25, 128 00 Praha - Nusle
	444/25	2599	orná půda	53	Klíma František, Lodžská 467/18, 181 00 Praha - Bohnice Klímová Jana, Lodžská 467/18, 181 00 Praha - Bohnice
	444/26	2463	orná půda		
	448/17	4914	orná půda	65	Hrdlička Josef, Vůsí 5, 399 01 Milevsko
	448/5	1365	orná půda	66	Váchová Pavla, J. A. Komenského 1134, 399 01 Milevsko

K.ú.	P.p.č.	Výměra m <sup>2</sup>	Kultura	LV	Vlastník
Květov	447/2	4645	orná půda	73	Hejna Miroslav, Vúsí 24, 399 01 Milevsko
	444/32	2288	orná půda	100	Kašťánková Blanka, Jasmínová 2680/30, 106 00 Praha - Záběhllice
	448/15	5007	orná půda		
	448/9	9975	orná půda	157	Zemědělské družstvo Milevsko, Velká 82, 399 01 Milevsko
	448/13	267	orná půda		
	448/14	6414	orná půda		
	448/16	4027	orná půda		
	460/6	1318	orná půda		
	463/4	2471	TTP		
	463/5	1083	TTP	203	Hauschulzová Blanka, Švabinského 559, 344 01 Domažlice - Týnské Předměstí
	444/31	3109	orná půda	204	Řířpová Hana, Tuchorazská 424/5, 108 00 Praha - Malešice
	448/7	4314	orná půda		
	461/3	3617	orná půda	205	Beran Jindřich, Chyšky 121, 398 53 Chyšky Beran Ladislav, R. Svobodové 813, 399 01 Milevsko
	460/7	3054	orná půda	207	Nováková Marie, Stará Vráž 67, 398 32 Vráž Vlna Jaroslav Ing., Stará Vráž 66, 398 32 Vráž
	463/6	1205	TTP		
	459	6078	orná půda	215	Kázecká Anežka, Erbenova 746, 399 01 Milevsko
	444/7	1008	orná půda	218	Dušková Božena, Jetětice 67, 398 48 Jetětice
	448/6	2292	orná půda		
	448/8	7227	orná půda		
	448/18	4088	orná půda	220	Adámková Ivana Ing., Smetanova 480, 471 24 Mimoň Cihlář Jan, Julia Fučíka 2510/12, 434 01 Most Kohoutová Helena, Elišky Krásnohorské č.ev. 130, 332 02 Starý Plzenec
	460/5	2524	orná půda	226	Vomočil Jan, Zárybničná 3090/21, 141 00 Praha - Záběhllice Vomočil Vojtěch Ing., Lidická 311, 570 01 Litomyšl - Záhradí ČPF a.s., Josefa Knihy 170, 33701 Rokycany - Střed
	6	223	TTP	264	Komárek Zdeněk, Osek 72, 399 01 Milevsko
	444/1	4987	orná půda		
444/27	4044	orná půda			
448/10	4915	orná půda	269	Kohoutová Jaroslava, Netěchovice 11, 375 01 Týn nad Vltavou	

**3. Zamítá** návrh pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013 podle ustanovení § 18 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 30 odst. 1 a § 31 odst. 4 zákona o myslivosti, na základě změny vlastnictví, **a nepříčleňuje k honitbě Schwarzenberská honitba ORLÍK III.** níže uvedené honební pozemky v k.ú. Jickovice:

K.ú.	P.p.č.	Výměra m <sup>2</sup>	Kultura	LV	Vlastník
Jickovice	PK 483/3	6150	lesní pozemek	297	Schwarzenberg Jan, Sýkořice 83, 270 24 Sýkořice
	PK 483/2	6798	lesní pozemek		
	PK 436/3	19314	lesní pozemek		
	PK 436/1	16221	lesní pozemek		

**4. Zamítá** návrh pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013, ve smyslu doplnění pana Karla Schwarzenberga ze dne 16.07.2014 a ve smyslu doplnění návrhu Jana Schwarzenberga ze dne 22.10.2014 podle ustanovení § 18 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 30 odst. 1 a § 31 odst. 4 zákona o myslivosti, na základě změny vlastnictví, **a nepříčleňuje k honitbě Schwarzenberská honitba ORLÍK III.** níže uvedené honební pozemky v k.ú. Kučeř a Velká u Milevska:

K.ú.	P.p.č.	Výměra m <sup>2</sup>	Kultura	LV	Vlastník
Kučeř	226	31865	lesní pozemek	293	Schwarzenberg Jan, Sýkořice 83, 270 24 Sýkořice
	425/1	2942	lesní pozemek		
	579/1	180372	lesní pozemek		
	579/2	109772	lesní pozemek		
	579/3	6969	lesní pozemek		
	592/2	26426	lesní pozemek		
	592/3	3424	lesní pozemek		
	592/4	740	lesní pozemek		
	597	10346	lesní pozemek		
	897/2	15707	lesní pozemek		
	904/1	101016	lesní pozemek		
	904/2	1680	lesní pozemek		
	904/3	654	lesní pozemek		
	905/1	14461	lesní pozemek		
	905/4	1272	lesní pozemek		
	1913/2	333900 (část)	lesní pozemek		
	1913/3	232124	lesní pozemek		
	1913/11	258465	lesní pozemek		
	1924/7	310890	lesní pozemek		
Velká u Milevska	229/6	6657	lesní pozemek	183	
	229/7	298420	lesní pozemek		
	229/8	1757	lesní pozemek		
	229/9	293	lesní pozemek		
	229/10	228	lesní pozemek		



**5. Zamítá** návrh pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013, ve smyslu doplnění návrhu ze dne 22.10.2014 podle ustanovení § 18 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 30 odst. 1 a § 17 odst. 2 zákona o myslivosti **a nepřičleňuje k honitbě Schwarzenberská honitba ORLÍK III.** níže uvedené honební pozemky v k.ú. Kučeř, k.ú. Květov a k.ú. Velká u Milevska:

K.ú.	P.p.č.	Výměra m <sup>2</sup>	Kultura	LV	Vlastník
Kučeř	1913/8	1230 (část)	lesní pozemek	293	Schwarzenberg Jan, Sýkořice 83, 270 24 Sýkořice
	1913/10	234104	lesní pozemek		
	1913/12	6335	lesní pozemek		
	1924/1	351861	lesní pozemek		
	1924/5	22373	orná půda		
	1924/6	16906	TTP		
	1924/8	6338	lesní pozemek		
	1873/2	2030	orná půda		
	1939/1	605	ostatní plocha		
	1940/3	1688	ostatní plocha		
	1985/1	4022	vodní plocha		
Květov	444/2	29503	TTP	247	
	444/4	47263	lesní pozemek		
	444/30	370	orná půda		
	444/34	3830	orná půda		
	444/35	339326	orná půda		
	448/2	696	TTP		
	463/3	3693	TTP		
	613	252	ostatní plocha		
	432/1	1945	orná půda		
	432/2	1796	orná půda		
	436/2	644	TTP		
	612	88	ostatní plocha		
Velká u Milevska	2863	86	lesní pozemek	183	
	2865	64	ostatní plocha		

Poznámka: TTP = trvalý travní porost

#### IV.

**1. Zamítá** návrh pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013 **a nemění** podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti **honitbu BOREK e.č. 034**, v držení Honebního společenstva JICKOVICE, IČO 482 56 676, se sídlem Jickovice, 399 01 Milevsko, vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků p.č. PK 483/3, 483/2, 436/3, 436/1 v k.ú. Jickovice, které jsou blíže specifikovány ve výroku č. III. bod 3. tohoto rozhodnutí.

**2. Zamítá** návrh pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013, ve smyslu doplnění pana Karla Schwarzenberga ze dne 16.07.2014 a ve smyslu doplnění návrhu pana Jana Schwarzenberga ze dne 22.10.2014 **a nemění** podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti **honitbu BOREK e.č. 034**, v držení Honebního společenstva JICKOVICE, IČO 482 56 676, se sídlem Jickovice, 399 01 Milevsko vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků p.č. KN 226, 425/1, 579/1, 579/2, 579/3, 592/2, 592/3, 592/4, 597, 897/2, 904/1, 904/2, 904/3, 905/1, 905/4, 1913/2, 1913/3, 1913/11, 1924/7 v k.ú. Kučeř a p.č. KN 229/6, 229/7, 229/8, 229/9, 229/10 v k.ú. Velká u Milevska, které jsou blíže specifikovány ve výroku č. III. bod 4. tohoto rozhodnutí.

#### Účastníci řízení

– Výčet účastníků řízení je spolu s náležitostmi podle ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu uveden v rozdělovníku tohoto rozhodnutí.

## Odůvodnění

Městský úřad Písek, odbor životního prostředí, jak bude níže v textu blíže vyloženo, je v daném správním řízení orgánem státní správy myslivosti příslušným vést správní řízení a vydat rozhodnutí, namísto věcně a místně příslušného orgánu státní správy myslivosti, Městského úřadu Milevsko, odboru životního prostředí (dále též jen jako „MěÚ Milevsko“).

Úvodem uvádí Městský úřad Písek, odbor životního prostředí základní souvislosti za relevantní období let 1993 – 2013 související s předmětným správním řízením.

Rozhodnutím Okresního úřadu Písek, referátu životního prostředí ze dne 30.03.1993 č.j. Mysl. 057/93-Kt byla podle § 6 odst. 1 a 5 zákona č. 23/1962 Sb., v té době platném znění (dále též jen jako „zákon č. 23/1962 Sb.“), uznána honitba SCHWARZENBERGSKÁ HONITBA ORLÍK o výměře 9417 ha. Držitelem (podle terminologie předchozí právní úpravy „vlastníkem“) předmětné honitby byl pan Karel Schwarzenberg. Rozhodnutím Městského úřadu Písek, odboru životního prostředí a VLHZ ze dne 25.03.2003 č.j. Mysl/ k č.j. 2476/02/2003-Ad byla honitba SCHWARZENBERGSKÁ HONITBA ORLÍK uvedena do souladu se současným zákonem o myslivosti. Držitelem honitby byl pan Jan Schwarzenberg. Rozhodnutím krajského úřadu ze dne 02.11.2005 č.j. KUJCK 21844/2005 OZZL/Bř-PR bylo rozhodnutí o uvedení honitby do souladu se zákonem zrušeno. Rozhodnutím Městského úřadu Písek, odboru životního prostředí a VLHZ ze dne 10.04.2006 č.j. ŽP/2990/05/Ad bylo rozhodnuto o uvedení předmětné honitby do souladu se zákonem o myslivosti, citované rozhodnutí bylo zrušeno rozhodnutím krajského úřadu ze dne 26.06.2006 č.j. KUJCK 17907/2006 OZZL/Bř-O72 (ve znění opravného opatření ze dne 12.09.2006 č.j. KUJCK 17907/2006 OZZL/Bř-S).

Rozhodnutím Městského úřadu Písek, odboru životního prostředí a VLHZ ze dne 22.11.2006 č.j. ŽP/MUPI/2006/17069/Ad, změněným rozhodnutím krajského úřadu ze dne 26.02.2007 č.j. KUJCK 1854/2007 OZZL/Bř-RO5, které nabylo právní moci dne 19.03.2007, bylo rozhodnuto tak, že se honitba SCHWARZENBERGSKÁ HONITBA ORLÍK neuvádí do souladu se zákonem o myslivosti.

Výsledkem popsaného správního procesu je skutečnost, že honitba SCHWARZENBERGSKÁ HONITBA ORLÍK ke dni 19.03.2007 zanikla.

Rozhodnutí správních orgánů o neuvedení honitby SCHWARZENBERGSKÁ HONITBA ORLÍK do souladu se zákonem o myslivosti byla přezkoumávána správními soudy, a to rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 30.05.2007 č.j. 10 Ca 56/2007-50 a rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 15.11.2007 č.j. 9 As 69/2007-86. Usnesením Ústavního soudu ze dne 20.05.2008 zn. IV. ÚS 370/08 byla odmítnuta stížnost proti citovaným rozsudkům správních soudů. Soudním přezkumem již k dotčení rozhodnutí orgánů státní správy myslivosti o neuvedení honitby SCHWARZENBERGSKÁ HONITBA ORLÍK do souladu se zákonem o myslivosti nedošlo.

Jako jedna z honiteb navazující na honitbu SCHWARZENBERGSKÁ HONITBA ORLÍK byla rozhodnutím Okresního úřadu Písek, referátu životního prostředí ze dne 30.03.1993 č.j. Mysl. 034/93-Kt podle § 6 odst. 3 a 5 zákona č. 23/1962 Sb., o myslivosti, uznána honitba BOREK o výměře 1897 ha. Držitelem (podle terminologie předchozí právní úpravy „vlastníkem“) předmětné honitby bylo Honební společenstvo Kučeř-Květov-Vůsí-Jickovice. Rozhodnutím MěÚ Milevsko ze dne 15.02.2006 č.j. OŽP/2714/05/Ka, změněným rozhodnutím Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále též jen jako „krajský úřad“) ze dne 21.06.2006 č.j. KUJCK 16781/2006 OZZL/Bř-RO61, které nabylo právní moci dne 07.08.2006, byla honitba BOREK uvedena do souladu se současným zákonem o myslivosti. Držitelem honitby je Honební společenstvo JICKOVICE, IČO 482 56 676, se sídlem Jickovice, 399 01 Milevsko. Honitba BOREK byla ke dni 07.08.2006 uvedena do souladu se současným zákonem o myslivosti v hranicích a o výměře odpovídajících stavu z doby uznání honitby v roce 1993.

Podáním učiněným dne 07.11.2006 u MěÚ Milevsko požádalo Honební společenstvo JICKOVICE, prostřednictvím zplnomocněného zástupce, JUDr. Vojtěcha Filipa, advokáta, o změnu honitby BOREK přičleněním honebních pozemků s odkazem na ustanovení § 30 a § 31 zákona o myslivosti. Předložený návrh je členěn na dvě části, a to v části A) na přičlenění honebních pozemků k honitbě BOREK, kdy se jedná o pozemky v katastrálním území Kučeř a katastrálním území Vůsí a v části B) na přičlenění honebních pozemků k honitbě SCHWARZENBERGSKÁ HONITBA ORLÍK, kdy se jedná o pozemky v katastrálním území Kučeř a katastrálním území Vůsí. Vzhledem k tomu, že pozemky obsažené v podání Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006 byly součástí honitby SCHWARZENBERGSKÁ HONITBA ORLÍK, u které v tu dobu stále probíhalo správní řízení o uvedení do souladu se zákonem o myslivosti, bylo řízení zahájeno dne 07.11.2006 usnesením MěÚ Milevsko ze dne 15.11.2006 přerušeno do doby, kdy bude pravomocně rozhodnuto o honitbě SCHWARZENBERGSKÁ HONITBA ORLÍK. Odvolání Honebního společenstva JICKOVICE proti usnesení o přerušování řízení bylo krajským úřadem zamítnuto.

Po zániku honitby SCHWARZENBERGSKÁ HONITBA ORLÍK dnem 19.03.2007 podal pan Jan Schwarzenberg u MěÚ Milevsko dne 21.03.2007 návrh na uznání vlastní honitby Schwarzenbergská honitba Kostelec – Květov, jejíž součástí měly být i pozemky shodné s návrhem Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006. V řízení bylo MěÚ Milevsko pokračováno po vyřízení mimořádných opravných prostředků, kdy správní orgán vyrozuměl účastníky písemností ze dne 19.06.2008 o pokračování v obou správních řízeních, která v souladu s ustanovením § 140 odst. 1 správního řádu spojil do společného řízení. Podáním ze dne 31.07.2008 požádal navrhovatel honitby Schwarzenbergská honitba Kostelec – Květov o změnu názvu na honitbu Schwarzenbergská honitba ORLÍK III.

Po provedeném správním řízení vydal MěÚ Milevsko společné rozhodnutí ze dne 31.07.2008 č.j. 23558/2008 OŽP/Ka, SZ MM 10703/2007/18, kterým uznal honitbu Schwarzenbergská honitba ORLÍK III., přičlenil k ní vyjmenované honební pozemky, rozhodl o náhradě za přičlenění pozemků, zamítl návrh Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006, snížil výměru honitby BOREK přičleněním části jejich pozemků do honitby Schwarzenbergská honitba ORLÍK III. a část pozemků z honitby BOREK přičlenil do sousední honitby HŮRKA v držení Honebního společenstva VELKÁ. V odvolacím řízení bylo citované rozhodnutí MěÚ Milevsko ze dne 31.07.2008 zrušeno rozhodnutím krajského úřadu ze dne 29.10.2008 č.j. KUJCK 30451/2008 OZZL/Bř-RO82 a věc byla vrácena k novému rozhodnutí.

V navazujícím průběhu řízení uplatnil u MěÚ Milevsko dne 31.12.2008 pan Karel Schwarzenberg žádost o změnu honitby BOREK vyplývající ze změny vlastnictví konkrétních honebních pozemků a jejich zahrnutí do honitby Schwarzenbergská honitba ORLÍK III. Dne 09.01.2009 MěÚ Milevsko vyrozuměl účastníky a současně spojil do společného řízení návrh pana Karla Schwarzenberga na změnu honitby BOREK do již vedeného řízení o žádosti na uznání honitby Schwarzenbergská honitba ORLÍK III. ze dne 21.03.2007 a o žádosti Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006.

Po provedeném správním řízení vydal MěÚ Milevsko společné rozhodnutí ze dne 16.03.2009 č.j. MM 07477/2009 OŽP/Ka, SZ MM 10703/2007/34, kterým výrokem I. uznal honitbu Schwarzenbergská honitba ORLÍK III., výrokem II. k ní přičlenil vyjmenované honební pozemky, výrokem III. zamítl návrh Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006, výrokem IV. rozhodl o změně honitby BOREK vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků, které zahrnul do honitby Schwarzenbergská honitba ORLÍK III. a výrokem V. snížil výměru honitby HŮRKA v držení Honebního společenstva VELKÁ o část honebních pozemků, které přičlenil do honitby Schwarzenbergská honitba ORLÍK III. V odvolacím řízení bylo citované rozhodnutí MěÚ Milevsko ze dne 16.03.2009 z části ve výroku IV. změněno a ve zbylé části potvrzeno rozhodnutím krajského úřadu ze dne 15.07.2009 č.j. KUJCK 22625/2009 OZZL/Bř-R, které nabylo právní moci dne 17.08.2009. Na základě podnětu Honebního společenstva JICKOVICE bylo ve zkráceném přezkumném řízení rozhodnuto Ministerstvem zemědělství rozhodnutím ze dne 02.02.2009 č.j. 29884/2009-16230 tak, že rozhodnutí MěÚ Milevsko ze dne 16.03.2009 ve výrocích č. I. a II. zrušilo a vrátilo k novému projednání a ve výroku č. III. a IV. potvrdilo. Tím byl ke dni právní moci citovaného rozhodnutí krajského úřadu ze dne 15.07.2009 zamítnut návrh Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006.

V dalším řízení bylo na základě shora uvedených skutečností pokračováno pouze o návrhu pana Jana Schwarzenberga na uznání honitby Schwarzenbergská honitba ORLÍK III., proto MěÚ Milevsko dne 08.01.2010 vyrozuměl účastníky o pokračování řízení, které následně usnesením ze dne 01.03.2010 přerušil z důvodu probíhajícího soudního řízení o přezkumu rozhodnutím krajského úřadu ze dne 15.07.2009 č.j. KUJCK 22625/2009 OZZL/Bř-R. Písemností ze dne 02.06.2010 vyrozuměl MěÚ Milevsko účastníky, že Krajský soud v Českých Budějovicích žalobu usnesením odmítl, proto odpadl důvod přerušování řízení a v řízení bude pokračováno.

Po provedeném správním řízení vydal MěÚ Milevsko rozhodnutí ze dne 30.07.2010 č.j. 21481/2010 OŽP/Ka, SZ MM 10703/2007/57, kterým výrokem I. uznal honitbu Schwarzenbergská honitba ORLÍK III. a výrokem II. k ní přičlenil vyjmenované honební pozemky. V odvolacím řízení bylo citované rozhodnutí MěÚ Milevsko ze dne 30.07.2010 z části ve výroku II. změněno a ve zbylé části potvrzeno rozhodnutím krajského úřadu ze dne 27.12.2010 č.j. KUJCK 37290/2010 OZZL/Bř O85, které nabylo právní moci dne 19.01.2011. Na základě žaloby Honebního společenstva JICKOVICE bylo citované rozhodnutí krajského úřadu ze dne 27.12.2010 zrušeno rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 01.06.2011 č.j. 10A 9/2011 – 62 a věc byla vrácena k novému rozhodnutí. Kasační stížnost pana Jana Schwarzenberga proti citovanému rozsudku zamítl Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 21.12.2011 č.j. 1 As 123/2011 – 118.

Z písemnosti krajského úřadu ze dne 24.01.2012 č.j. KUJCK 37290/2010/OZZL/20-Ja vyplývá, že dne 13.12.2011 uplatnil uživatel honitby BOREK, Myslivecké sdružení Borek, žádost o přiznání postavení účastníka v řízení souvisejícím s návrhem Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006

a návrhu pana Jana Schwarzenberga na uznání honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. a vzneslo své návrhy a požadavky k řešení stávajícího stavu ve věci. Z tohoto důvodu krajský úřad řízení připojeným usnesením přerušil.

Rozhodnutím ministra zemědělství ze dne 04.06.2012 č.j. 77803/2012-MZE-10000 bylo zrušeno rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 02.12.2009 č.j. 29884/2009-16230 v části týkající se návrhu Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006 a návrhu pana Karla Schwarzenberga na změnu honitby BOREK vyplývající ze změn vlastnictví pozemků. Následně byly rozhodnutím Ministerstva zemědělství ze dne 12.06.2012 č.j. 105540/2012-MZE-16231 zrušeny výroky č. III. a IV. rozhodnutí MěÚ Milevsko ze dne 16.03.2009 a věc byla vrácena k novému projednání.

Výsledkem popsaného správního procesu je skutečnost, že ve správním řízení o návrhu Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006, původně pravomocně ukončeném ke dni 15.07.2009, bylo dále pokračováno.

Rozhodnutím krajského úřadu ze dne 03.08.2012 č.j. KUJCK 37290/2010/OZZL/26/Ja bylo na základě shora popsaného soudního přezkumu zrušeno rozhodnutí MěÚ Milevsko ze dne 30.07.2010 č.j. 21481/2010 OŽP/Ka, SZ MM 10703/2007/57 a věc byla vrácena k novému projednání. Písemností ze dne 14.08.2012 vyznamenal MěÚ Milevsko účastníky o pokračování v řízení ve věci návrhu pana Jana Schwarzenberga na uznání honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III., ve věci přičlenění honebních pozemků k předmětné honitbě, ve věci návrhu na změnu honitby BOREK přičleněním honebních pozemků, podaného Honebním společenstvem JICKOVICE a ve věci žádosti pana Karla Schwarzenberga na změnu honitby BOREK, vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků a všechna řízení v souladu s ustanovením § 140 odst. 1 správního řádu spojil do společného řízení.

Na základě jednání uskutečněného dne 10.09.2012 na MěÚ Milevsko za účasti zástupců držitele a uživatele honitby BOREK, byly ze strany Honebního společenstva JICKOVICE předloženy variantní návrhy vzájemného uspořádání hranic honiteb BOREK a Schwarzenberská honitba ORLÍK III. v lokalitě navrhované zahrnout shodně do obou předmětných honiteb. Při jednání na MěÚ Milevsko dne 17.09.2012 zástupce navrhovatele honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. jakékoliv variantní řešení odmítl a setrval na trase hranice honitby z jeho původního návrhu.

Dne 03.10.2012 bylo na MěÚ Milevsko uskutečněno jednání za účasti zástupce navrhovatele honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. a zástupců Honebních společenstev KOVÁŘOV, JETĚTICE, BRANICE, ZAHOŘANY, VELKÁ a KOSTELEK NAD VLTAVOU, jako držitelů honiteb souvisejících s navrženou honitbou, z jejichž strany byl vysloven souhlas s navrženým průběhem hranic honiteb. Následně bylo téhož dne na MěÚ Milevsko uskutečněno jednání za účasti zástupce navrhovatele honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. a zástupců držitele a uživatele honitby BOREK, po kterém byla provedena pochůzka v lokalitě navrhované zahrnout shodně do obou předmětných honiteb.

Písemností ze dne 08.10.2012 požádal MěÚ Milevsko Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem, pobočku České Budějovice (dále též jen jako „ÚHÚL“), o provedení zaměření společných hranic pozemku p.č. 1584 s pozemky p.č. 1913/2 a p.č. 1913/3 v k.ú. Kučeř. Vyžádané odborné posouzení ÚHÚL ze dne 19.10.2012 č.j. 3865/2012 bylo MěÚ Milevsko doručeno dne 23.10.2012. Dne 20.11.2012 obdržel MěÚ Milevsko odborné posouzení ÚHÚL ze dne 19.11.2012 zn. 3155/2012, o které v předchozím průběhu řízení požádal dne 20.08.2012, obsahující zejména katastrální data ve vztahu k honitbám BOREK a Schwarzenberská honitba ORLÍK III.

Po provedeném správním řízení vydal MěÚ Milevsko rozhodnutí ze dne 07.03.2013 č.j. MM 06248/2013 OŽP/Ka, SZ MM 10703/2007/159, kterým výrokem I. neuznal honitbu Schwarzenberská honitba ORLÍK III., výrokem II. neprovedl přičlenění honební pozemky k předmětné honitbě, výrokem III. zamítl návrh Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006 a výrokem IV. neprovedl změnu honitby BOREK vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků na základě návrhu pana Karla Schwarzenberga. V odvolacím řízení bylo citované rozhodnutí MěÚ Milevsko ze dne 07.03.2013 ve výroku III. zrušeno a ve zbylé části potvrzeno rozhodnutím krajského úřadu ze dne 05.08.2013 č.j. KUJCK 42656/2013/OZZL, které nabylo právní moci dne 26.08.2013 a věc řešená výrokem III. rozhodnutí MěÚ Milevsko ze dne 07.03.2013 byla vrácena k novému rozhodnutí.

Výsledkem popsaného správního procesu je skutečnost, že správní řízení o návrhu pana Jana Schwarzenberga na uznání honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. zahájené dne 21.03.2007 a řízení o návrhu pana Karla Schwarzenberga na změnu honitby BOREK vyplývající ze změn vlastnictví pozemků zahájené dne 31.12.2008, byla pravomocně ke dni 26.08.2013 ukončena a ve správním řízení o návrhu Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006, bylo dále pokračováno.

K průběhu správního řízení o návrhu, který je v současné době projednáván, uvádí Městský úřad Písek, odbor životního prostředí následující.

Na základě podání pana Jana Schwarzenberga učiněného u MěÚ Milevsko dne 27.03.2013 bylo zahájeno řízení ve věci návrhu na uznání honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III., spolu se kterým byla podána žádost o změnu honitby BOREK z důvodu změn vlastnictví honebních pozemků ve vlastnictví pana Jana Schwarzenberga a pana Karla Schwarzenberga. Oproti návrhu na uznání honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. ze dne 21.03.2007 byla podáním ze dne 27.03.2013 navržena honitba bez honebních pozemků v k.ú. Jetětice a k.ú. Květov, které bylo navrženo přičlenit k honitbě Schwarzenberská obora Květov.

Písemností ze dne 30.04.2013 MěÚ Milevsko vyznamenal účastníky o zahájení řízení, které současně usnesením přerušil do doby pravomocného vyřízení odvolání proti výroku III. výše uvedeného rozhodnutí MěÚ Milevsko ze dne 07.03.2013. Po obdržení výše uvedeného rozhodnutí krajského úřadu ze dne 05.08.2013, kterým bylo vráceno k novému projednání řízení o změně honitby BOREK dle návrhu Honebního společenstva JICKOVICE, oznámil MěÚ Milevsko písemností ze dne 18.09.2013 účastníkům pokračování řízení ve věci návrhu na uznání honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III., ve věci návrhu na přičlenění honebních pozemků k této honitbě, ve věci změny honitby BOREK, vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků a dále ve věci návrhu Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006. Současně byla všechna řízení v souladu s ustanovením § 140 odst. 1 správního řádu spojena do společného řízení.

Po provedeném správním řízení vydal MěÚ Milevsko rozhodnutí ze dne 25.11.2013 č.j. MM 35000/2013 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/11, kterým výrokem I. uznal honitbu Schwarzenberská honitba ORLÍK III., výrokem II. k předmětné honitbě přičlenil konkrétně vyjmenované honební pozemky, výrokem III. rozhodl o změně honitby BOREK, vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků a výrokem IV. zamítl návrh Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006 v jeho části A) (blíže viz shora v odůvodnění tohoto rozhodnutí). K rozhodnutí MěÚ Milevsko ze dne 25.11.2013 bylo připojeno usnesení bez čísla jednacího a spisové značky, kterým MěÚ Milevsko zastavil řízení o návrhu Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006 v jeho části B) (blíže viz shora v odůvodnění tohoto rozhodnutí). V odvolacím řízení bylo usnesení bez č.j. a spis. zn. připojené za citované rozhodnutí MěÚ Milevsko ze dne 25.11.2013 zrušeno rozhodnutím krajského úřadu ze dne 20.05.2014 č.j. KUJCK 29331/2014/OZZL/O16/14 a procesní řízení bylo zastaveno a následně rozhodnutím krajského úřadu ze dne 04.06.2014 č.j. KUJCK 31480/2014/OZZL/O16/14 bylo rozhodnutí MěÚ Milevsko ze dne 25.11.2013 zrušeno a vráceno k novému projednání.

Po vrácení věci k novému projednání MěÚ Milevsko vyloučil správní řízení o návrhu Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006 usnesením ze dne 28.08.2014 č.j. MM 31951/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/28 podle ustanovení § 140 odst. 3 správního řádu ze společného řízení zahájeného na základě návrhu pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013. Následně MěÚ Milevsko usnesením ze dne 03.10.2014 č.j. MM 38892/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2014/31 zastavil usnesením řízení o návrhu pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013 v části shodné s návrhem Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006.

Výsledkem popsání správního procesu je skutečnost, že správní řízení o návrhu Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006 a o návrhu pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013 měla být dále vedena jako dvě samostatná správní řízení. Pro úplnost správní orgán uvádí, že v návaznosti na ustanovení § 140 odst. 5 správního řádu měly být spisy obou řízení vedeny odděleně, ač ve skutečnosti se tomu tak nestalo a fakticky byly podklady týkající se jednotlivých řízení nadále zakládány do jednoho společného spisu a evidovány v jedné číselné řadě. Z jakého důvodu MěÚ Milevsko zvolil tento postup však ze správního spisu nelze vysledovat. Dále pak z důvodu zastavení části řízení o návrhu pana Jana Schwarzenberga na uznání honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. byly návrhy Honebního společenstva JICKOVICE a pana Jana Schwarzenberga co do územního rozsahu odděleny tak, aby se vzájemně nepřekrývaly.

Dne 16.07.2014 byl předložen souhlas pana Karla Schwarzenberga, aby jeho honební pozemky, které jsou součástí honitby BOREK, byly podle návrhu pana Jana Schwarzenberga z předmětné honitby vyjmuty a přiřazeny k honitbě navržené panem Janem Schwarzenbergem.

Podáním ze dne 22.10.2014 upravil pan Jan Schwarzenberg částečně územní rozsah navržené honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. tak, že v návaznosti na ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu zúžil předmět své žádosti o některé pozemky v k.ú. Jickovice a k.ú. Květov a sdělil správnímu orgánu, že na základě darovací smlouvy ze dne 01.10.2014, kterou doložil, nabyl do vlastnictví mimo jiné honební pozemky v k.ú. Kučeř a v k.ú. Velká u Milevska, původně ve vlastnictví pana Karla Schwarzenberga, u nichž bylo požádáno o změnu honitby BOREK z důvodu změn vlastnictví k pozemkům podáním ze dne 27.03.2013.

V dalším řízení orgán státní správy myslivosti vycházel při rozhodování o návrhu na uznání honitby z územního rozsahu ve smyslu návrhu ze dne 22.10.2014.

V průběhu řízení po vrácení věci k novému projednání shora citovaným rozhodnutím krajského úřadu ze dne 04.06.2014 č.j. KUJCK 31480/2014/OZZL/O16/14 uplatnilo Honební společenstvo JICKOVICE postupně několik námitek podjatosti podle ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu směřujících vůči oprávněným úředním osobám MěÚ Milevsko, vedoucí odboru životního prostředí Ing. Andree Rucké a referentu téhož odboru Městského úřadu Milevsko, Ing. Tomáši Kakosovi. Jednotlivé námítky podjatosti byly průběžně projednávány jak na úrovni Městského úřadu Milevsko, tak v případě podaného odvolání i krajským úřadem a námítkám nebylo vyhověno. Proto MěÚ Milevsko po provedeném správním řízení vydal dne 18.12.2014 pod č.j. MM 49099/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/45 rozhodnutí, kterým výrokem I. uznal honitbu Schwarzenberská honitba ORLÍK III., výrokem II. a III. k ní přiřčil vyjmenované honební pozemky a výrokem IV. rozhodl o změně honitby BOREK vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků, které zahrnul do honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. Dále pak MěÚ Milevsko vydal dne 18.12.2014 pod č.j. MM 49100/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/46 rozhodnutí, kterým výrokem I. a II. zamítl návrh Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006.

Proti citovaným rozhodnutím MěÚ Milevsko vydaným dne 18.12.2014 byla podána odvolání a v průběhu odvolacího řízení bylo usnesením starosty města Milevska ze dne 30.04.2015 č.j. MM 12057/2015 rozhodnuto tak, že vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu Milevsko, Ing. Andrea Rucká, je vyloučena z projednávání návrhu Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006 a návrhu pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013. Dále pak bylo rozhodnutím Ministerstva zemědělství ze dne 29.05.2015 č.j. 2873/2015-MZE-16231 změněno rozhodnutí krajského úřadu ze dne 13.11.2014 č.j. KUJCK 66368/2014/OZZL/O121/14 a jemu předcházející usnesení MěÚ Milevsko ze dne 27.08.2014 č.j. MM 38134/2014 OŽP/RU tak, že se námitka podjatosti vůči úřední osobě Ing. Tomáši Kakosovi uznává jako důvodná.

Rozhodnutím krajského úřadu ze dne 04.08.2015 č.j. KUJCK 59793/2015/OZZL/O67/15 bylo v části změněno a ve zbylé části potvrzeno rozhodnutí MěÚ Milevsko ze dne 18.12.2014 č.j. MM 49099/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/45 (ve věci honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III.). Rozhodnutím krajského úřadu ze dne 04.08.2015 č.j. KUJCK 60077/2015/OZZL/O66/15 bylo potvrzeno rozhodnutí MěÚ Milevsko ze dne 18.12.2014 č.j. MM 49100/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/46 (ve věci honitby BOREK).

Rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 31.08.2016 č.j. 10A 171/2015-61 bylo zrušeno rozhodnutí krajského úřadu ze dne 04.08.2015 č.j. KUJCK 60077/2015/OZZL/O66/15 a jemu předcházející rozhodnutí MěÚ Milevsko a věc týkající se návrhu Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006 byla vrácena krajskému úřadu k dalšímu řízení. Rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 06.09.2016 č.j. 10A 172/2015-73 bylo zrušeno rozhodnutí krajského úřadu ze dne 04.08.2015 č.j. KUJCK 59793/2015/OZZL/O67/15 a jemu předcházející rozhodnutí MěÚ Milevsko a věc týkající se návrhu pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013 byla taktéž vrácena krajskému úřadu k dalšímu řízení.

Po vrácení obou věcí správním soudem zaslal krajský úřad písemností ze dne 20.09.2016 spis Městskému úřadu Milevsko. Tajemnice Městského úřadu Milevsko (dále též jen jako „tajemnice MěÚ Milevsko“) předala v souladu s ustanovením § 14 odst. 4 správního řádu spis krajskému úřadu zpět písemností ze dne 13.10.2016 z důvodu vyloučení úředních osob pro podjatost a vyrozuměla nadřízený správní orgán, že za ně v rámci Městského úřadu Milevsko nelze určit jiné úřední osoby. Krajský úřad na sdělení tajemnice MěÚ Milevsko reagoval písemností ze dne 21.11.2016, spolu se kterou spis obou řízení zaslal opětovně tajemnici MěÚ Milevsko s tím, aby zvážila další postup. Tajemnice MěÚ Milevsko jako oprávněnou úřední osobu určila sebe.

Pravděpodobně na základě podnětu Honebního společenstva JICKOVICE ke zjednání nápravy týkající se účastníkem tvrzené nečinnosti, doručeného Městskému úřadu Milevsko dne 31.01.2017, vydala tajemnice MěÚ Milevsko dne 01.02.2017 usnesení č.j. MM 03917/2017, kterým rozhodla shodně jako ve shora zmiňovaném usnesení MěÚ Milevsko ze dne 28.08.2014 č.j. MM 31951/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/28 o vyloučení správního řízení o návrhu Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006 z řízení společného. Téhož dne pak tajemnice MěÚ Milevsko vydala usnesení č.j. MM03922/2017, kterým rozhodla shodně jako ve shora zmiňovaném usnesení MěÚ Milevsko ze dne 03.10.2014 č.j. MM 38892/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2014/31 o zastavení části řízení o návrhu pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013. Dne 01.02.2017 ještě požádala tajemnice MěÚ Milevsko krajský úřad o prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí.

Usnesením ze dne 13.02.2017 č.j. KUJCK 22778/2017/OZZL rozhodl krajský úřad podle ustanovení § 80 odst. 4 písm. c) správního řádu tak, že se k projednání a rozhodnutí ve věci správních řízení o návrhu Honebního společenstva Jickovice zahájeného dne 07.11.2006 a o návrhu pana Jana Schwarzenberga zahájeno dne 27.03.2013, pověřuje Městský úřad Písek.

Výsledkem popsaného správního procesu je skutečnost, že v obou předmětných správních řízeních vykonává Městský úřad Písek, odbor životního prostředí působnost orgánu státní správy myslivosti, namísto jinak věcně a místně příslušného Městského úřadu Milevsko.

K dalšímu průběhu správního řízení uvádí Městský úřad Písek, odbor životního prostředí následující.

Spis týkající se správního řízení o návrhu pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013 a o návrhu Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006 byl na podatelnu Městského úřadu Písek předán dne 24.02.2017. Na základě provedené kontroly součástí spisu bylo správním orgánem zjištěno, že spisová dokumentace nebyla předána kompletní, proto požádal dopisem ze dne 27.03.2013 tajemnici MěÚ Milevsko o doslání chybějících součástí spisu. Zároveň téhož dne postoupil spisový materiál krajskému úřadu spolu s odvoláním Honebního společenstva JICKOVICE proti usnesení tajemnice MěÚ Milevsko ze dne 01.02.2017 č.j. MM 03917/2017, které bylo u Městského úřadu Milevsko podáno pravděpodobně dne 14.02.2017, bylo založeno do spisu, ale nebylo postoupeno odvolacímu orgánu k rozhodnutí. Současně orgán státní správy myslivosti vyznamenal účastníky o všech skutečnostech souvisejících s delegací případu a učiněných procesních úkonech. Okruh účastníků ponechal správní orgán shodný, jako byl v předchozím průběhu řízení.

Dne 20.04.2018 obdržel správní orgán od tajemnice MěÚ Milevsko část vyžádaných podkladů, u části podkladů bylo sděleno, že se u Městského úřadu Milevsko nenachází, část podkladů zaslána nebyla a část podkladů tajemnice MěÚ Milevsko odmítla zdejšímu orgánu státní správy myslivosti předat se zdůvodněním, že požadavek na kompletní spis nebyl tajemnicí MěÚ Milevsko shledán nezbytným. Podklady, které správní orgán od tajemnice MěÚ Milevsko obdržel, zaslal krajskému úřadu, k již postoupenému spisu pro účely odvolacího řízení a tajemnici MěÚ Milevsko oslovil s opakovanou žádostí o zaslání chybějících součástí spisu. Dne 25.05.2017 byla tajemnicí MěÚ Milevsko doručena část podkladů, které nebyly doručeny dne 20.04.2017.

Dne 02.06.2017 obdržel orgán státní správy myslivosti písemnost krajského úřadu ze dne 23.05.2017 č.j. KUJCK 63225/2017/OZZL, kterou bylo vyřízeno shora popsané odvolání Honebního společenstva JICKOVICE proti usnesení tajemnice MěÚ Milevsko ze dne 01.02.2017 spolu se spisem řízení. Dne 21.06.2017 vyznamenal správní orgán účastníky, že se u něj nachází spis řízení s tím, že o dalších úkonech budou informováni. Dne 28.06.2017 byla u Městského úřadu Písek, odboru životního prostředí provedena Ministerstvem zemědělství kontrola související s předmětným správním řízením. Dne 20.07.2017 obdržel správní orgán rozhodnutí krajského úřadu ze dne 19.07.2017 č.j. KUJCK 875882017/OZZL, kterým bylo znovu rozhodnuto o odvolání Honebního společenstva JICKOVICE proti usnesení tajemnice MěÚ Milevsko ze dne 01.02.2017, když předchozí vyřízení věci výše zmíněnou písemností ze dne 23.05.2017 č.j. KUJCK 63225/2017/OZZL bylo Ministerstvem zemědělství shledáno jako nesprávné a rozhodnutím ze dne 03.07.2017 č.j. 41080/2017-MZE-16231 přikázalo krajskému úřadu ve věci vydat rozhodnutí.

Dne 28.07.2017 obdržel správní orgán v návaznosti na usnesení krajského úřadu ze dne 25.07.2017 č.j. KUJCK 90439/2017/OZZL vydaného podle ustanovení § 131 odst. 4 správního řádu spisy správních řízení zahájených na základě podání Honebního společenstva JICKOVICE a pana Jana Schwarzenberga v průběhu roku 2015 u MěÚ Milevsko, týkajících se návrhů na řešení uspořádání honebních pozemků v souvislosti s honitbou BOREK a Schwarzenbergská honitba ORLÍK III. Správní řízení byla po jejich zahájení u MěÚ Milevsko přerušena a účastníci byli o delegaci řízení vyznameni citovaným usnesením krajského úřadu.

Při podrobnějším studiu správního spisu bylo správním orgánem zjištěno, že pod položkou č. 148 spisu vedeného MěÚ Milevsko pod spis. zn. SZ MM 10703/2007 je založeno odborné posouzení ÚHÚL ze dne 19.11.2012 zn. 3155/2012, jehož přílohou by měla být i analogová a digitální data, která se však ve spise nenacházela, proto o doslání těchto podkladů požádal správní orgán tajemnici MěÚ Milevsko dne 31.07.2017. Pro úplnost správní orgán uvádí, že skutečnost týkající se chybějících příloh odborného posouzení ÚHÚL neseznal již při prvotní kontrole součástí spisu, neboť listina od ÚHÚL jako položka spisu se zde nacházela, ale nebyly k ní přiloženy v jejím textu popsané přílohy, což správní orgán seznal až při podrobném seznámení s obsahem spisu.

Zároveň požádal správní orgán tajemnici MěÚ Milevsko o zaslání kopií rozhodnutí o uznání navazujících honiteb a informací o jejich držitelích a uživatelích.

Ve správním řízení bylo Honebnímu společenstvu JICKOVICE doručováno prostřednictvím JUDr. Vojtěcha Filipa, advokáta, přestože v předaném spise nebyla založena plná moc. Podle sdělení tajemnice MěÚ Milevsko ze dne 20.04.2018 zastupuje JUDr. Vojtěch Filip, advokát, Honební společenstvo JICKOVICE od roku 2004, kdy se plnou mocí prokázal, ale tato se v archivu Městského úřadu Milevsko nenachází. V archivu zdejšího orgánu státní správy myslivosti se v podkladech správního řízení o uvádění honitby SCHWARZENBERGSKÁ HONITBA ORLÍK do souladu se zákonem o myslivosti nachází plná moc udělená Honebním společenstvem JICKOVICE JUDr. Vojtěchu Filipovi, advokátovi, ze dne 01.11.2004.

Písemností ze dne 31.07.2017 vyrozuměl správní orgán současně Honební společenstvo JICKOVICE i JUDr. Vojtěcha Filipa, advokáta, o skutečnosti, že se ve spise současně vedeného řízení plná moc k zastupování účastníka nenachází a pro účely zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti oba adresáty vyrozuměl o tom, že pokud správnímu orgánu v určené lhůtě nesdělí jinak, bude mít správní orgán za to, že domnělý zástupce vystupuje jménem zastoupeného na základě plné moci ze dne 01.11.2004, jejíž kopii následně založí do spisu řízení. V určené lhůtě neobdržel správní orgán žádnou odpověď, proto bylo v dalším řízení nadále doručováno Honebnímu společenstvu JICKOVICE prostřednictvím jeho právního zástupce na základě plné moci ze dne 01.11.2004.

Dne 30.08.2017 obdržel orgán státní správy myslivosti od tajemnice MěÚ Milevsko vyžádaná digitální data k odbornému posouzení ÚHÚL ze dne 19.11.2012 se sdělením, že analogová data nebyla dohledána. Současně byly zaslány podklady týkající se navazujících honiteb.

Dne 05.09.2017 obdržel správní orgán od krajského úřadu písemnost ze dne 01.09.2017 č.j. KUJCK 104392/2017/OZZL ve věci vyžádaného metodické vedení, ze které vyplývá, že lhůtu pro vydání rozhodnutí je nutno odvozovat ode dne, kdy správní orgán obdržel od Městského úřadu Milevsko kompletní spis. Shodný závěr vyplývá i z protokolu o kontrole Ministerstva zemědělství, který správní orgán obdržel dne 19.09.2017. Ze shora uvedeného vyplývá, že běh lhůt započal dnem 30.08.2017. Dne 23.10.2017 využil práva nahlížet do spisu honební starosta Honebního společenstva JICKOVICE, pan Jiří Staněk a požádal o poskytnutí kopií konkrétních listin založených ve spise.

Písemností ze dne 27.10.2017 č.j. ZP06/2017/11872/5 požádal správní orgán krajský úřad o prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí, které krajský úřad vyhověl usnesením ze dne 08.11.2017 č.j. KUJCK 131421/2017/OZZL, když lhůtu pro vydání rozhodnutí prodloužil do 22.12.2017.

Mezitím vstoupil orgán státní správy myslivosti do jednání s ÚHÚL a požádal jej o součinnost při přípravě podkladů pro rozhodnutí. Předpokládaná součinnost měla spočívat zejména v aktualizaci katastrálních podkladů v území dotčeném návrhem pana Jana Schwarzenberga na uznání honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III.

Součástí návrhu pana Jana Schwarzenberga na uznání honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. ze dne 27.03.2013 je mimo jiné žádost o změnu honitby BOREK z důvody změny vlastnictví pozemků p.č PK 436/1, PK 436/3, PK 483/2 a PK 483/3 v k.ú. Jickovice a jejich zahrnutí do navrhované honitby. Z obsahu (zrušeného) rozhodnutí MěÚ Milevsko ze dne 18.12.2014 č.j. MM 49099/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/45, jehož originál je založen ve spise, vyplývá (na str. 15), že v případě shora uvedených pozemků v k.ú. Jickovice je vedeno od 09.11.2009 samostatné správní řízení, které bylo přerušeno usnesením MěÚ Milevsko, odboru životního prostředí ze dne 04.01.2010 č.j. MM 00594/2010 OŽP/Ka SZ MM 32821/2009/2. Vzhledem k tomu, že z důvodu existence dvou správních řízení o téže věci, byl dán předpoklad překážky litispendence ve smyslu ustanovení § 48 odst. 1 správního řádu, požádal zdejší orgán státní správy myslivosti písemností ze dne 30.11.2017 tajemnici MěÚ Milevsko o zaslání kopie listin z řízení zahájeného dne 09.11.2009. Dne 20.12.2017 obdržel správní orgán od tajemnice MěÚ Milevsko vyžádané podklady, ze kterých mimo jiné vyplývá, že správní řízení o žádosti pana Jana Schwarzenberga týkající se předmětných pozemků v k.ú. Jickovice bylo zastaveno usnesením MěÚ Milevsko ze dne 01.08.2016 č.j. MM 44104/2016 OŽP/Ka. Z tohoto důvodu po procesní stránce nic nebrání věcnému posouzení návrhu pana Jana Schwarzenberga na projednání jeho žádosti ze dne 27.03.2013 o změnu honitby BOREK z důvodu změn vlastnictví předmětných pozemků v k.ú. Jickovice.

Z důvodu nutnosti doplnit podklady řízení za součinnosti externího subjektu (ÚHÚL), požádal správní orgán písemností ze dne 18.12.2017 č.j. ZP06/2017/11872/6 krajský úřad podruhé o prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí. Orgán státní správy myslivosti předpokládal, že nadřízený správní orgán žádosti odůvodněné nutností opatření nezbytných podkladů pro rozhodnutí vyhoví, když v době, kdy bylo správní řízení u MěÚ Milevsko, krajský úřad lhůtu pro vydání rozhodnutí prodloužoval opakovaně (viz např. usnesení krajského úřadu ze dne 01.10.2012 č.j. KUJCK 37290/2010/OZZL/28/Ja a následné usnesení ze dne 11.02.2013 č.j. KUJCK 37290/2010/OZZL). V případě žádosti o opakované prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí předložené Městským úřadem Písek, odborem životního prostředí krajský úřad zvolil jiný postup a příkazem ze dne 17.01.2018 č.j. KUJCK 10285/2018/OZZL žádost o prodloužení lhůty zamítl a přikázal správnímu orgánu rozhodnout do 31.03.2018. Vzhledem k tomu, že usnesení o prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí se podle ustanovení § 80 odst. 6 správního řádu účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu oznamuje a ostatní účastníci se o něm vyrozumí veřejnou vyhláškou, kdežto příkaz vydaný podle ustanovení § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu, byl zaslán pouze správnímu orgánu a nikoli účastníkům, vyrozuměl účastníky o nové procesní situaci správní orgán písemností ze dne 31.01.2018.

Dne 21.03.2018 obdržel orgán státní správy myslivosti podklady vyžádané od ÚHÚL. V analogové podobě byla předána technická zpráva, ve které ÚHÚL popsal způsob zpracování podkladů a jednotlivé výstupy. V digitální podobě byla předána data ve formátech \*txt, \*xlsx, \*vyk, \*shp a \*pdf. O obsahu předaných dat a jejich využití orgánem státní správy myslivosti pro správní řízení bude hovořeno dále v textu.



Za využití podkladů zpracovaných ÚHÚL vymezil orgán státní správy myslivosti nově okruh účastníků. Jako účastníky řízení vzal správní orgán v potaz žadatele, pana Jana Schwarzenberga, bytem Sýkořice 83, 270 24 Sýkořice a subjekt, který řešené území myslivecky využívá, společnost ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o., IČO 450 23 930, se sídlem Bělohorská 688/165, 169 00 Praha 6. Dále pak vlastníky a spoluvlastníky honebních pozemků nacházejících se v řešeném území a držitele a uživatele navazujících honiteb.

Honitba BOREK e.č. 034 je návrhem na uznání honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. dotčena jako související honitba a zároveň je dotčena návrhem na její územní změnu. Držitelem předmětné honitby je Honební společenstvo JICKOVICE, IČO 482 56 676, se sídlem Jickovice, 399 01 Milevsko a uživatelem honitby je Myslivecký spolek BOREK–KUČEŘ, IČO 751 06 558, se sídlem Kučeř 35, 398 34 Kučeř. Na nejjižnějším okraji navržené honitby s ní souvisí honitba Schwarzenberská obora Květov e.č. 095, uznaná rozhodnutím MěÚ Milevsko ze dne 19.12.2008 č.j. MM 39481/2008 OŽP/Ka, SZ MM 33274/2008/3 a následně změněná rozhodnutím téhož orgánu státní správy myslivosti ze dne 31.10.2013 č.j. MM 33037/2013 OŽP/Ka, SZ MM 09786/2013/9, ze dne 17.01.2014 č.j. MM 03729/2014 OŽP/Ka, SZ MM 36093/2013/3 a ze dne 03.11.2017 č.j. MM 44975/2017 OŽP/Ka. Držitelem honitby je pan Jan Schwarzenberg a uživatelem společnost ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o. Ze západní strany se nachází honitba ZVÍKOV e.č. 069, uznaná rozhodnutím Okresního úřadu Písek, referátu životního prostředí (dále též jen jako „OkÚ Písek“) ze dne 25.03.1993 č.j. Mysl. 069/93-Kt. Honitba byla uvedena do souladu se současným zákonem o myslivosti rozhodnutím zdejšího orgánu státní správy myslivosti ze dne 31.03.2003 č.j. Mysl/ k čj.3505/02/2003-Ad a následně změněna přičleněním honebních pozemků rozhodnutím ze dne 23.05.2013 č.j. ZP06/2012/29237/42. Držitelem honitby je Honební společenstvo OSLOV, IČO 750 10 453, se sídlem Oslov 86, 398 35 Oslov a uživatelem Myslivecký spolek Zvíkov-soutok, IČO 600 83 271, se sídlem Oslov 86, 398 35 Oslov. Dále k severu se nachází honitba Schwarzenberská honitba ORLÍK II., uznaná rozhodnutím zdejšího orgánu státní správy myslivosti ze dne 09.12.2008 č.j. MUPI/2007/11316/Ad. Držitelem honitby je pan Jan Schwarzenberg a uživatelem společnost ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o. Následuje honitba PEKLO e.č. 042, uznaná rozhodnutím OkÚ Písek ze dne 19.03.1993 č.j. Mysl. 042/93-Kt a uvedená do souladu se zákonem o myslivosti rozhodnutím zdejšího orgánu státní správy myslivosti ze dne 28.03.2003 č.j. Mysl/ k čj. 3486,3487/02/2003/Ad. Držitelem honitby, užívané na vlastní účet, je Honební společenstvo NEVĚZICE, IČO 705 35 086, se sídlem Nevězice 80, 398 04 Čimelice. Další honitbou je honitba Schwarzenberská honitba ORLÍK I., uznaná rozhodnutím zdejšího orgánu státní správy myslivosti ze dne 03.12.2008 č.j. MUPI/2007/11504/Ad.

Ze severní strany navazuje honitba HŮRKA e.č. 065, která byla uznána rozhodnutím OkÚ Písek ze dne 26.03.1993 č.j. Mysl. 065/93-Kt a uvedena do souladu se zákonem o myslivosti rozhodnutím MěÚ Milevsko ze dne 25.03.2013 č.j. OŽP/789/03/Ka. Držitelem honitby je Honební společenstvo ZAHOŘANY, IČO 482 57 681, se sídlem Kovářov, 398 55 Kovářov a uživatelem Myslivecký spolek Zahořany – Hůrka, IČO 750 40 867, se sídlem Kovářov 63, 398 55 Kovářov. Dále navazuje honitba HÁJE e.č. 030, která byla uznána rozhodnutím OkÚ Písek ze dne 26.03.1993 č.j. Mysl. 030/93-Kt a uvedena do souladu se zákonem o myslivosti rozhodnutím MěÚ Milevsko ze dne 25.03.2013 č.j. OŽP/791/03/Ka. Držitelem honitby je Honební společenstvo KOVÁŘOV, IČO 482 56 609, se sídlem Kovářov, 398 55 Kovářov a uživatelem Myslivecký spolek "Háje Kovářov", IČO 606 23 811, se sídlem Kovářov 63, 398 55 Kovářov. Po východním okraji navržené honitby směrem k jihu následuje honitba KOSTELEC e.č. 029, která byla uznána rozhodnutím OkÚ Písek ze dne 18.03.1993 č.j. Mysl. 029/93-Kt a uvedena do souladu se zákonem o myslivosti rozhodnutím MěÚ Milevsko ze dne 31.03.2013 č.j. OŽP/842/03/Ka. Držitelem honitby je Honební společenstvo KOSTELEC NAD VLTAVOU, IČO 482 55 548, se sídlem Kostelec nad Vltavou, 398 58 Kostelec nad Vltavou a uživatelem Honební spolek Kostelec z. s., IČO 608 69 933, se sídlem Čimelice 191, 398 04 Čimelice. Další honitbou je honitba PLANINY e.č. 019, která byla uznána rozhodnutím OkÚ Písek ze dne 24.03.1993 č.j. Mysl. 019/93-Kt a uvedena do souladu se zákonem o myslivosti rozhodnutím MěÚ Milevsko ze dne 27.03.2013 č.j. OŽP/794/03/Ka a následně změněna rozhodnutím ze dne 26.09.2007 č.j. MM 32167/2007 OŽP/Ka, SZ MM 24165/2007/5. Držitelem honitby je Honební společenstvo HREJKOVICE, IČO 711 59 339, se sídlem Hrejkovice, 398 59 Hrejkovice a uživatelem Myslivecký spolek Hrejkovice, IČO 608 69 658, se sídlem Hrejkovice 88, 398 59 Hrejkovice. Následuje honitba HŮRKA e.č. 044, která byla uznána rozhodnutím OkÚ Písek ze dne 25.03.1993 č.j. Mysl. 044/93-Kt a uvedena do souladu se zákonem o myslivosti rozhodnutím MěÚ Milevsko ze dne 10.03.2013 č.j. OŽP/576/03/Ka a změněna výrokem č. V. rozhodnutí MěÚ Milevsko ze dne 16.03.2009 č.j. MM 07477/2009 OŽP/Ka, SZ MM 10703/2007/34.

Podle ustanovení § 18 odst. 4 zákona o myslivosti platí, že navrhovatel honitby může požádat, aby k honebním pozemkům dosahujícím minimální výměry byly přičleněny další souvislé honební pozemky jiných vlastníků, a to s uvedením důvodů tohoto přičlenění. Pokud se o přičlenění s těmito vlastníky dohodl, přiloží tuto dohodu k návrhu. Jestliže se navrhovatelé budoucích sousedních honiteb

dohodnou o vzájemné výměně honebních pozemků, která co do jejich výměry nemusí být stejná, předloží tuto dohodu k návrhům. Pokud provádí přičlenění orgán státní správy z vlastního podnětu, může se tak stát jen se souhlasem držitele honitby. Celkový rozsah výměn a přičlenění, které se provádějí k vyrovnání hranic, nesmí být vyšší než 10 % výměry vlastních honebních pozemků navrhovatele honitby. Z podkladů vyhotovených ÚHÚL bylo orgánem státní správy myslivosti zjištěno, že vedle pozemků ve vlastnictví navrhovatele honitby a pozemků jiných vlastníků, o jejichž přičlenění požádal, se v území navržené honitby dále nachází následující pozemky nebo jejich části v k.ú. Chrást u Zahořan p.č. KN 979/2, v k.ú. Jickovice p.č. KN 1318/1, 1311/1, 1298, 1348, v k.ú. Kostelec nad Vltavou p.č. KN 645/3, 809/7, 849, v k.ú. Kučeř p.č. KN 1946/2, 1939/2, v k.ú. Květov p.č. KN 444/25, 444/26, 6, v k.ú. Pechova Lhota p.č. KN 1505, v k.ú. Sobědraž p.č. KN 984/2, 1027, 359/3, 362/1, 467/37, 921/4, v k.ú. Velká u Milevska p.č. KN 229/5, 2202/8, 2235/4, v k.ú. Vesec p.č. KN 1178/1 a v k.ú. Zahrádka u Kovářova p.č. KN 476/23, 401/40, 476/25.

Podle ustanovení § 17 odst. 2 zákona o myslivosti je honitba tvořena souvislými honebními pozemky a podle ustanovení § 18 odst. 4 zákona o myslivosti mohou být do honitby v řízení o jejím uznání přičleněny pozemky, o jejichž přičlenění navrhovatel sám nepožádal, pouze s jeho souhlasem. Proto orgán státní správy myslivosti usnesením ze dne 28.03.2018 č.j. ZP06/2017/11872/8 vydaným podle ustanovení § 39 odst. 1 správního řádu určil navrhovateli honitby, panu Janu Schwarzenbergovi, lhůtu k provedení úkonu, a to podání vyjádření, zda souhlasí s přičleněním vyjmenovaných pozemků do jím navržené honitby. V určené lhůtě, dne 11.04.2018, byl správnímu orgánu doručen vyžádaný souhlas navrhovatele honitby. Podání účastníka bylo učiněno prostřednictvím datové schránky ID DS: kmirq4z, zřízené a zpřístupněné společnosti ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o., IČO 450 23 930, se sídlem Bělohorská 688/165, 169 00 Praha 6. Dokument zasláný datovou schránkou nebyl opatřen uznávaným elektronickým podpisem. Podle ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu platí, že podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu. Další možností, kterou je možno podání učinit, je prostřednictvím datové schránky podle ustanovení § 18 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů“), dle kterého může fyzická osoba, podnikající fyzická osoba a právnická osoba provádět úkon vůči orgánu veřejné moci, má-li zpřístupněnu svou datovou schránku a umožňuje-li to povaha tohoto úkonu, prostřednictvím datové schránky. Takový úkon má v souladu s ustanovením § 18 odst. 2 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, stejné účinky jako úkon učiněný písemně a podepsaný. Zákon o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů je v tomto ohledu předpisem speciálním vůči ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu. Podání pana Jana Schwarzenberga ze dne 11.04.2018 mělo být v souladu s ustanovením § 37 odst. 4 správního řádu potvrzeno či doplněno některým ze zákonem předvídaných způsobů, což učiněno nebylo. Z důvodu, že pan Jan Schwarzenberg projevil zájem v určené lhůtě předmětné podání učinit, přistoupil správní orgán k písemné výzvě ze dne 20.04.2018 na odstranění vad podání § 37 odst. 3 správního řádu a účastníkovi k tomu byla poskytnuta přiměřená lhůta. Na podání ze dne 11.04.2018 totiž nebylo možno v návaznosti na shora uvedené možno nahlížet jako na podání, které by mělo právní účinky. Účastník na výzvu správního orgánu reagoval tak, že písemný souhlas s přičleněním předmětných pozemků uplatnil písemně na podatelně správního orgánu dne 27.04.2018.

Písemností ze dne 28.03.2018 č.j. ZP06/2017/11872/9 vyrozuměl orgán státní správy myslivosti účastníky o probíhajícím správním řízení, informoval je o tom, jak byl nově vymezen okruh účastníků a poučil je o jejich právech vyplývajících zejména z ustanovení § 36 odst. 1, odst. 2 a odst. 3 správního řádu. Spolu s citovanou písemností zaslal správní orgán účastníkům usnesení ze dne 28.03.2018 č.j. ZP06/2017/11871/10, kterým podle ustanovení § 36 odst. 1 a § 39 odst. 1 správního řádu rozhodl o určení lhůty k provedení úkonů – navrhovat důkazy a činit jiné návrhy. Správní orgán přistoupil k vydání předmětného usnesení, aby bylo najisto postaveno, dokdy mohou účastníci činit své návrhy. Lhůtu nestanovil správní orgán konkrétním datem, neboť v tom případě by měli jednotliví účastníci lhůtu jinou, protože faktická délka lhůty by se odvíjela od okamžiku doručení usnesení. Postupem zvoleným správním orgánem sice každému z účastníků započal běh lhůty v jiný okamžik, bylo však zajištěno, že všichni účastníci měli lhůtu stejnou (stejný počet dnů od počátku běhu lhůty). Tím byla zachována rovnost účastníků zakotvená v ustanovení § 7 odst. 1 správního řádu, dle kterého mají dotčené osoby při uplatňování svých procesních práv rovné postavení. Správní orgán postupuje vůči dotčeným osobám nestranně a vyžaduje od všech dotčených osob plnění jejich procesních povinností rovnou měrou. Účastníci byli zároveň správním orgánem informováni o tom, že po uplynutí uvedené lhůty bude správním orgánem ve věci rozhodnuto.

Účastníci řízení byli současně vyrozuměni o tom, že nebude možno ze strany správního orgánu dodržet lhůtu pro vydání rozhodnutí do 31.03.2018, určenou nadřízeným správním orgánem. K tomu orgán státní správy myslivosti uvádí, že během jednoho týdne od obdržení zásadních podkladů

rozhodnutí provedl podrobnou analýzu obdržených obsáhlých dat, doplnil spisový materiál a určil nový okruh účastníků řízení. Orgán státní správy myslivosti by na základě doplněných podkladů byl schopen vydat rozhodnutí ve věci, avšak pouze za předpokladu, že by účastníkům řízení upřel právo seznámit se s podklady a vyjádřit se před vydáním rozhodnutí, což považuje za závažnou vadu řízení. Proto správní orgán vyrozuměl účastníky o možnosti uplatňovat jejich procesní práva před vydáním rozhodnutí a určil k tomu přiměřenou lhůtu s vědomím, že popsáním postupem nemůže být dodržena pořádková lhůta pro vydání rozhodnutí.

O skutečnosti, že nebude dodržena určená lhůta pro vydání rozhodnutí a z jakého důvodu, vyrozuměl správní orgán krajský úřad na základě jeho dožádání samostatnou písemností ze dne 29.03.2018. Krajský úřad na tuto skutečnost reagoval vydáním příkazu ze dne 06.04.2018 č.j. KUJCK 47971/2018/OZZL, kterým správnímu orgánu přikázal ve lhůtě do 31.05.2018 vydat rozhodnutí ve věci. Vzhledem k tomu, že vydání předmětného příkazu nemělo samo o sobě vliv na věcnou stránku správního řízení ani na práva účastníků řízení, nevyrozumíval správní orgán účastníky o této procesní situaci novou písemností.

Dne 13.04.2018 využil možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí zplnomocněný zástupce pana Jana Schwarzenberga a požádal o založení do spisu výpověď dohody ze dne 03.02.1993 podanou Honebním společenstvem JICKOVICE a souhlas s přičleněním honebních pozemků v k.ú. Kučeř a v k.ú. Vůsí do honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. podaný Římskokatolickou farností Květov dne 02.10.2014.

Ze strany jiných účastníků nebylo před vydáním rozhodnutí využito možnosti uplatnit procesní práva.

V řízení bylo zároveň doručováno v souladu s ustanovením § 25 odst. 1 správního řádu osobám neznámého pobytu a osobám, jimž se nedaří doručovat, veřejnou vyhláškou, a to na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje a na úředních deskách obecních úřadů obcí, do jejichž katastrálních území navržena honitba zasahuje.

#### O předloženém návrhu pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013 uvažil orgán státní správy myslivosti následovně.

Honitbou se podle ustanovení § 2 písm. i) zákona o myslivosti rozumí soubor souvislých honebních pozemků jednoho nebo více vlastníků vymezený v rozhodnutí orgánu státní správy myslivosti, v němž lze provádět právo myslivosti podle tohoto zákona. Návrh na uznání honitby podává podle ustanovení § 18 odst. 1 zákona o myslivosti vlastník honebních pozemků nebo přípravný výbor honebního společenstva (§ 19 odst. 4) orgánu státní správy myslivosti. Splňuje-li návrh podmínky stanovené v § 17 tohoto zákona, musí orgán státní správy myslivosti vydat rozhodnutí o uznání honitby. Návrh na uznání vlastní honitby může v souladu s ustanovením § 18 odst. 2 zákona o myslivosti podat vlastník souvislých honebních pozemků, které splňují podmínky uvedené v § 17. Podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti provede orgán státní správy myslivosti změnu honitby vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků, o kterou požádá vlastník honebních pozemků, vždy k 31. prosinci roku následujícího po roce, v němž vlastník o úpravu požádal.

Po zániku honitby SCHWARZENBERGSKÁ HONITBA ORLÍK započal pan Jan Schwarzenberg na jejím území navrhopvat k uznání nové honitby. V obvodu působnosti MěÚ Milevsko se jednalo o honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. (původně honitba Schwarzenberská honitba Kostelec – Květov) a honitbu Schwarzenberská honitba Květov. Jmenovaná obora byla uznána rozhodnutím ze dne 19.12.2008 a v průběhu její existence byla postupně měněna několika rozhodnutími příslušného orgánu státní správy myslivosti. Oproti tomu návrh na uznání honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. byl rozhodnutím ze dne 07.03.2013 zamítnut. Pan Jan Schwarzenberg požádal u části honebních pozemků z původního návrhu ze dne 31.03.2013 o přičlenění do honitby Schwarzenberská obora Květov a na zbylém území navrhl vlastní honitbu Schwarzenberská honitba ORLÍK III.

Jak vyplývá ze shora citovaných ustanovení § 18 odst. 1 a odst. 2 zákona o myslivosti, správní řízení o uznání honitby je zahajováno výlučně na návrh, v případě vlastní honitby podává návrh vlastník honebních pozemků, které samy o sobě musí splňovat obecné podmínky pro tvorbu honiteb vymezené v ustanovení § 17 zákona o myslivosti. Zejména se jedná o podmínky celistvosti (§ 17 odst. 2) a souvislosti, když zároveň pozemky nesmí tvořit překážku pro pohyb zvěře, nebo pro ni představovat nebezpečí (§ 17 odst. 5), vhodnosti vedení hranice honitby, aby se, pokud je to možné, kryly s přírodními a v terénu zřetelnými hranicemi (§ 17 odst. 4), nelze uznat honitbu, která má tvar úzkého pozemkového pruhu, stejně je nutno bránit vzniku hranice honitby, kterou by tvořilo rozhraní zemědělských a lesních pozemků (§ 17 odst. 6) a minimální výměra je, pokud se nejedná o oboru, 500 ha (§ 17 odst. 7). Při splnění stanovených podmínek má navrhovatel právo, aby mu byla honitba orgánem státní správy myslivosti uznána. Je nasnadě, že při uznání honitby bude z pohledu

navrhovatele honitby, potřeb chovaných druhů zvěře, jakož i předpokládanému výkonu práva myslivosti žádoucí, aby k navrhovatelovým pozemkům byly přiřčeny i honební pozemky dalších vlastníků, pokud je takových. Proto je v ustanovení § 18 odst. 4 zákona o myslivosti zakotveno právo navrhovatele požádat o přiřčení pozemků odlišných vlastníků, a to buď na základě dohody s nimi nebo i bez předchozí dohody. Výměra přiřčovaných pozemků je limitována do 10 % výměry pozemků navrhovatele. Pokud by přiřčení pozemků, o které navrhovatel honitby nepožádal rozhodoval orgán státní správy myslivosti v rámci řízení o uznání honitby, může se tak stát pouze se souhlasem navrhovatele honitby. Uznat honitbu lze pouze na honebních pozemcích, které nejsou součástí jiné pravomocně uznané honitby, čímž je zajištěno právo vlastníků pozemků, aby byly honitby tvořeny v návaznosti na projev jejich vůle.

Ovšem ani po uznání honiteb právo vlastníků disponovat s honebními pozemky v rámci již uznaných honiteb absolutně nezaniká. Ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti totiž doléhá na situace, kdy o změnu honitby požádá vlastník honebního pozemku, přičemž se musí jednat o vlastníka, který honební pozemek nabyl do vlastnictví po účinnosti zákona o myslivosti, která nastala dnem 01.07.2002.

Pan Jan Schwarzenberg podáním ze dne 27.03.2013 požádal o uznání honitby Schwarzenbergská honitba ORLÍK III. o celkové výměře 3390 ha. Z této výměry měl mít podle předloženého podání k dispozici 2796 ha pozemků. Součástí návrhu na uznání honitby byla žádost o změnu uznané honitby BOREK ve smyslu ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti z důvodu změn vlastnictví honebních pozemků v k.ú. Jickovice, Kučeř a Velká u Milevska. Podáním ze dne 22.10.2014 upravil navrhovatel svoji původní žádost tak, že celková výměra navržené honitby je 3391 ha, z čehož v jeho dispozici se mělo nacházet 2795 ha honebních pozemků. Vedle obecných náležitostí vyplývajících z ustanovení § 45 odst. 1 a § 37 odst. 2 správního řádu obsahuje žádost pana Jana Schwarzenberga o uznání honitby ze dne 27.03.2013, doplněná dne 22.10.2014, i náležitosti předepsané ustanovením § 18 odst. 6 zákona o myslivosti, tedy navrhovatelem zpracované údaje o vlastnictví honebních pozemků včetně mapového zákresu hranic honitby na mapě zajišťující přesné odlišení hranic honiteb a návrh plánovaných druhů zvěře a jejich minimálních a normovaných stavů.

Jak již bylo výše uvedeno, v návaznosti na závazný právní názor vyjádřený v rozhodnutí krajského úřadu ze dne 04.06.2014 č.j. KUJCK 31480/2014/OZZL/O16/14 bylo v průběhu správního řízení postupem podle ustanovení § 140 odst. 3 správního řádu z řízení o návrhu pana Schwarzenberga vyloučeno řízení o návrhu Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006 a dále postupem podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. e) správního řádu řízení o návrhu pana Jana Schwarzenberga zastaveno v části, která se územně překrývala s výše uvedeným návrhem Honebního společenstva JICKOVICE.

Jak již bylo výše uvedeno, honitbou se podle ustanovení § 2 písm. i) zákona o myslivosti rozumí soubor souvislých honebních pozemků jednoho nebo více vlastníků vymezený v rozhodnutí orgánu státní správy myslivosti, v němž lze provádět právo myslivosti podle tohoto zákona. Honitba pak musí být podle ustanovení § 17 odst. 2 zákona o myslivosti tvořena souvislými honebními pozemky. Podle ustanovení § 3 správního řádu platí, že nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. Pro správní řízení vedené na základě návrhu na uznání honitby podaného v návaznosti na ustanovení § 18 odst. 1 zákona o myslivosti je proto klíčová znalost jednotlivých pozemků, od nichž se poté odvíjí okruh účastníků řízení ve vztahu k vlastníkům jednotlivých pozemků.

Navrhovatel honitby je podle ustanovení § 18 odst. 6 zákona o myslivosti povinen předložit jím zpracované údaje o vlastnictví honebních pozemků a podle ustanovení § 45 odst. 1 správního řádu označit další jemu známé účastníky, což pan Jan Schwarzenberg splnil. Zajistit identifikaci dotčených pozemků je však prvotně povinností orgánu státní správy myslivosti, aby byl v souladu s pravidlem zakotveným v ustanovení § 3 správního řádu zjištěn stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti. S tím souvisí i identifikace vlastníků pozemků, jakožto účastníků řízení, neboť řádné vymezení účastníků řízení je povinností správního orgánu, nikoliv žadatele. Po navrhovateli honitby nelze spravedlivě požadovat, aby po celou dobu probíhajícího správního řízení sledoval případné změny majetkoprávních poměrů k jednotlivým pozemkům. Stav věci ke dni rozhodnutí sleduje správní orgán. Za tím účelem opatřil orgán státní správy myslivosti jako jeden z podkladů rozhodnutí aktualizací pozemkové evidence v daném území zpracovanou v rámci součinnosti ÚHÚL, která navazuje na podklady zpracované v průběhu roku 2012 odborným posouzením ze dne 19.11.2012 zn. 3155/2012. Důvodem pro tento postup byla skutečnost, že od doby vypracování odborného posouzení ÚHÚL ze dne 19.11.2012 a předložení katastrálních podkladů panem Janem Schwarzenbergem dne 22.10.2014 podle údajů Českého úřadu katastrálního dostupných na internetových stránkách [www.cuzk.cz](http://www.cuzk.cz) byla v některých katastrálních územích, do kterých navržená honitba zasahuje, provedena obnova katastrálního operátu (digitalizace). Konkrétně v k.ú. Květov ke dni 09.12.2015, v k.ú. Pechova Lhota ke dni 15.05.2017 a v k.ú. Velká u Milevska ke dni 18.12.2017. Pro účely

naplnění zásady materiální pravdy zakotvené v ustanovení § 3 správního řádu přistoupil správní orgán k revizi katastrálních podkladů, zachycujících stav, který je zde ke dni rozhodování.

Pro účely územní identifikace pozemků v řešeném území ze strany ÚHÚL bylo vycházeno z mapového zákresu hranic honitby předloženého navrhovatelem honitby, nad kterým byla provedena identifikace všech pozemků nebo jejich částí, které se v něm nachází. Shodně jako v případě odborného posouzení z roku 2012, byly veškeré výstupy zpracovány v digitální formě zejména pro využití v informačním systému MISYS ve formátech \*txt, \*vyk a \*shp, které však nejsou využitelné v běžných počítačových aplikacích. Část výstupů byla vyhotovena ve formátech \*xlsx a \*pdf, které lze v převážné většině počítačů spravovat. Výstupy dat, které byly vyhotoveny pro použití v aplikaci MISYS, a nejsou současně v jiném běžném formátu, převedl správní orgán do analogové podoby a založil do spisu.

Z celkové sestavy pozemků byly vyloučeny pozemky, které je nutno považovat za nehonební. Podle ustanovení § 2 písm. e) zákona o myslivosti se nehonebními pozemky rozumí pozemky uvnitř hranice současně zastavěného území obce, jako náměstí, návsi, tržiště, ulice, nádvoří, cesty, hřiště a parky, pokud nejde o zemědělské nebo lesní pozemky mimo toto území, dále pozemky zastavěné, sady, zahrady a školky řádně ohrazené, oplocené pozemky sloužící k farmovému chovu zvířete, obvod dráhy, dálnice, silnice, letiště se zpevněnými plochami, veřejná a neveřejná pohřebiště a dále pozemky, které byly za nehonební prohlášeny rozhodnutím orgánu státní správy myslivosti.

V rámci přípravy podkladů ÚHÚL byly v rámci vzájemných konzultací s orgánem státní správy myslivosti identifikovány pozemky, které lze považovat za nehonební již na základě údajů katastru nemovitostí. Jedná se o pozemky s druhem pozemku zahrada, ovocný sad, zastavěná plocha a nádvoří, ostatní plocha se způsobem využití dráha, dálnice, silnice a pohřebiště. Ve vztahu k pozemkům s druhem pozemku zahrada a sad vycházel správní orgán z rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 4. 2007, čj. 22 Ca 442/2004-56, publ. ve sbírce NSS pod č. 1310/2007, podle kterého „*Přívlastek řádně ohrazené užitý v § 2 písm. e) zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, se vztahuje toliko ke školkám, nikoli již k pozemkům zastavěným, zahradám či sadům. Zastavěné pozemky, zahrady a sady jsou proto vždy nehonebními, bez ohledu na jejich ohrazení*“. Letiště se zpevněnými plochami se v daném území nenachází, o oplocených pozemcích sloužících k farmovému chovu zvířete a pozemcích prohlášených za nehonební rozhodnutím orgánu státní správy myslivosti nemá správní orgán v daném území povědomí. O dalších pozemcích jako nehonebních zbývalo uvážit jednotlivě. Konkrétní pozemky, které orgán státní správy považuje za nehonební, budou uvedeny níže v textu.

Z celkové sestavy pozemků identifikovaných v území navržené honitby Schwarzenbergská honitba ORLÍK III. byly vyloučeny zastavěné pozemky v k.ú. Jickovice p.č. st. 90, 89/1; v k.ú. Kostelec nad Vltavou p.č. st. 39, 40, 43/2, 61, 97, 108/1, 108/2, 117, 128; v k.ú. Sobědraž p.č. st. 27/1, 27/2, 27/3, 33/1, 33/2, 33/3, 33/4, 33/5, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 86, 87, 88, 89, 90, 95, 96, 98, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123; v k.ú. Květov p.č. st. 6, 36, 48, 49, 50, 78, 81, 82; v k.ú. Velká u Milevska p.č. st. 38/3; v k.ú. Žebrákov u Zahořan p.č. st. 20.

Dále byly jako nehonební pozemky vyloučeny zahrady v k.ú. Jickovice p.č. KN 645/4, 645/3, 645/6; v k.ú. Kostelec nad Vltavou p.č. KN 435, 436/1, 436/2, 436/3, 436/4, 436/5, 436/6, 654/2, 848, 850; v k.ú. Sobědraž p.č. KN 785/2, 785/3, 786/2, 786/3, 786/4, 849; v k.ú. Květov p.č. KN 1/1, 3/1, 429, 433, 436/1, 444/28, 444/29; v k.ú. Velká u Milevska p.č. 2864.

Poslední skupinou nehonebních pozemků identifikovanou z údajů katastru nemovitostí jsou silnice v k.ú. Jickovice p.č. KN 1317/2; v k.ú. Kostelec nad Vltavou p.č. KN 698/3, 698/9, 803/1, 803/4, 835/1; v k.ú. Kučeř p.č. KN 1946/1; v k.ú. Květov p.č. KN 611/5, 581/1; v k.ú. Pechova Lhota p.č. KN 1509; v k.ú. Příleпов p.č. KN 1185/1, 1185/2, 1185/3; v k.ú. Sobědraž p.č. KN 760/4, 760/7, 993/1, 999/1, 999/3, 999/4, 999/5, 999/6, 1028/3, 1028/4, 1028/8, 1001, 1029/3, 1029/4, 1029/5, 1029/6, 1028/1, 1030/2, 1030/1, 1030/3, 1030/4, 993/3, 998, 993/2, 1028/5, 1028/6, 1028/7, 1001, 1029/2; v k.ú. Velká u Milevska p.č. KN 2260, 2866, 2872, 2320, 2862; v k.ú. Vesec p.č. KN 1188; v k.ú. Žebrákov u Zahořan p.č. KN 436.

Jako na nehonební pozemky dále orgán státní správy myslivosti nahlíží na následující pozemky.

- P.č. KN 433 v k.ú. Kostelec nad Vltavou – dle katastru nemovitostí trvalý travní porost v okrajové části honitby vklíněný mezi zahrady p.č. KN 435 a KN 436/5 v k.ú. Kostelec nad Vltavou a funkčně s nimi související, jako pozemek v současně zastavěném území obce.
- P.č. KN 861/2 v k.ú. Sobědraž – dle katastru nemovitostí lesní pozemek, na kterém je budova, tedy pozemek zastavěný.
- P.č. KN 1373 v k.ú. Jickovice – dle katastru nemovitostí ostatní plocha vklíněná mezi zahrady a zastavěné pozemky hájovny Olšičky, funkčně náležející do zastavěného areálu, jako pozemek v současně zastavěném území obce.

- P.č. KN 803 v k.ú. Sobědraž – drobný pozemek v katastru nemovitostí evidovaný jako lesní pozemek, funkčně zahrnutý mezi silnice p.č. KN 1317/2 v k.ú. Jickovice a p.č. KN 1001 v k.ú. Sobědraž.
- Pozemky v k.ú. Květov p.č. KN 444/23 (orná půda), KN 1/2 a KN 1/3 (oba trvalý travní porost) a KN 444/24 (ostatní plocha) – všechny pozemky se nachází uvnitř současně zastavěného území obce Květov a jsou obklopeny pozemky zastavěnými a zahradami.
- Pozemky p.č. KN 698/8 a KN 698/10 v k.ú. Kostelec nad Vltavou – dle katastru nemovitostí lesní pozemky, ve skutečnosti se jedná o silnici, vedoucí od Žďákovského mostu přes přehradu Orlík směrem k obci Kostelec nad Vltavou a jedná se zřejmě o nesoulad stavu skutečného s údaji katastru nemovitostí.
- P.č. KN 853/3 v k.ú. Sobědraž – dle údajů katastru nemovitostí ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha. Pozemek je součástí rekreačního areálu Husárna a souvisí s pozemky zastavěnými sloužícími rekreaci a celou lokalitu je potřeba považovat jako současně zastavěné území obce.
- P.č. KN 2861 v k.ú. Velká u Milevska – dle katastru nemovitostí ostatní plocha, jiná plocha. Pozemek je funkčně součástí silnice vedoucí z obce Velká směrem na Zvíkovské Podhradí.

Po vyloučení pozemků nehonebních zbyly k posouzení a rozhodnutí následující pozemky nebo jejich části. Pro přehlednost orgán státní správy myslivosti uvádí odděleně, jaké pozemky ve vlastnictví pana Jana Schwarzenberga a ostatních vlastníků byly v území navržené honitby Schwarzenbergská honitba ORLÍK III. identifikovány a tyto pozemky rozdělil do několika souborů, podle situování v rámci navržené honitby.

**V rámci řešeného území byly identifikovány následující honební pozemky nebo jejich části ve vlastnictví pana Jana Schwarzenberga.**

**A.** Honební pozemky, nebo jejich části, které nejsou součástí žádné uznané honitby v k.ú. Hrejkovice p.č. KN 2231; v k.ú. Chrást u Zahořan p.č. KN 313, 318, 347/1, 347/2, 347/3, 969, 970, 978; v k.ú. Jickovice p.č. KN 649, 646, 1314, 648, 647, 645/5, 1313, 347/2, 346/1, 1306 a PK 645/1, 645/2, 484/1, 347; v k.ú. Kostelec nad Vltavou p.č. KN 434, 467/1, 474/1, 474/2, 518, 645/5, 645/8, 645/10, 645/15, 650, 651, 654/1, 655/1, 655/2, 698/1, 698/5, 698/6, 698/7, 699/2, 709, 768/1, 867, 866, 868, 769, 772/1, 801/2, 809/2, 818, 819/1, 820/1, 825/1, 845, 846, 847, 851/1, 809/1; v k.ú. Kučeř p.č. KN 1038/1, 1053, 1063, 1064, 1945/1; v k.ú. Pechova Lhota p.č. KN 1293, 1294, 1295/1, 1296/1, 1296/2, 1297/1, 1297/2; v k.ú. Pílešov p.č. KN 146/1, 282; v k.ú. Sobědraž p.č. KN 25/1, 25/2, 363/28, 744/2, 750, 752, 755, 758/4, 758/5, 762/2, 766, 769, 770, 774/1, 774/2, 774/3, 774/6, 774/9, 774/13, 774/14, 776, 782/2, 783, 786/1, 788, 794/2, 797/1, 797/4, 798/6, 798/15, 798/16, 798/17, 798/20, 798/21, 798/22, 801/2, 801/6, 804/14, 807/9, 808, 809, 810, 811, 813, 814, 816, 817, 818, 822, 850, 852, 853/1, 853/6, 853/2, 853/4, 854, 861/1, 921/3, 922, 923, 982/1, 992/1, 992/2, 996, 1007, 1009, 1010, 1011, 1012, 1013, 1014, 1017, 1020/1, 1021, 1022, 1024, 1025, 989/2, 991/2, 774/15, 995; v k.ú. Velká u Milevska p.č. KN 229/1, 1893/1, 1893/2, 2202/1, 2202/2, 2202/3, 2202/4, 2202/9, 2202/10, 2234/5, 2255/2, 2255/3, 2255/4, 2255/5; v k.ú. Vesec p.č. KN 1015/1, 1015/2, 1016/2, 1017/1; v k.ú. Zahrádka u Kovářova p.č. KN 279/2, 279/3, 287/2, 388/1, 388/2, 401/8, 401/37, 401/39, 404/2, 405/9, 405/16, 405/17, 432, 433/1, 433/2, 433/3, 433/5, 433/6, 433/7, 433/8, 433/11, 433/12, 433/13, 473/2, 476/4, 476/12, 476/13, 476/14, 476/22, 476/26, 476/27, 476/28, 476/29; v k.ú. Žebrákov u Zahořan p.č. KN 134/1, 135/1, 170/3, 171/1, 306/1, 312/1, 314/2, 315, 317, 318, 319/3, 322/4, 322/5, 322/6, 324, 331, 332, 333, 338, 340/1, 340/2, 341, 347/6, 347/11, 347/12, 347/13, 347/14, 347/15, 347/16, 352, 354/2, 355/2, 355/3, 356/1, 394/2, 414/1, 414/2, 414/3, 423/2, 426/2, 427/1, 319/12.

**B.** Honební pozemky, nebo jejich části, které nejsou součástí žádné uznané honitby, ale nesplňují podmínky souvislosti s pozemky uvedenými v odstavci ad A. výše v k.ú. Kučeř p.č. KN 1913/8, 1913/10, 1913/12, 1924/1, 1924/5, 1924/6, 1924/8; v k.ú. Květov p.č. KN 444/2, 444/4, 444/30, 444/34, 444/35, 448/2, 463/3, 613.

**C.** Honební pozemky, nebo jejich části, které jsou součástí uznané honitby BOREK v k.ú. Jickovice p.č. PK 483/3, 483/2, 436/3, 436/1; v k.ú. Kučeř p.č. KN 226, 425/1, 579/1, 579/2, 579/3, 592/2, 592/3, 592/4, 597, 897/2, 904/1, 904/2, 904/3, 905/1, 905/4, 1873/2, 1913/2, 1913/3, 1913/11, 1924/7, 1939/1, 1940/3, 1985/1; v k.ú. Květov p.č. KN 432/1, 432/2, 436/2, 612; v k.ú. Velká u Milevska p.č. KN 229/6, 229/7, 229/8, 229/9, 229/10, 2863, 2865.

**V rámci řešeného území byly identifikovány následující honební pozemky nebo jejich části ve vlastnictví osob odlišných od pana Jana Schwarzenberga.**

**a.** Honební pozemky, které souvisí s blokem souvislých honebních pozemků ve vlastnictví pana Jana Schwarzenberga, které nejsou součástí žádné uznané honitby – ad bod A. výše, v k.ú. Chrást u Zahořan p.č. KN 979/1, 980, 979/2, 982/1, 322/1; v k.ú. Jickovice p.č. KN 1318/1, 1311/1, 1298; v k.ú. Kostelec nad Vltavou p.č. KN 817, 784/4, 814, 815, 824, 825/2, 826, 839, 684, 685/1, 686/1, 687, 688/1, 688/2, 688/3, 491, 645/3, 809/7, 803/1, 803/4, 849; v k.ú. Pechova Lhota p.č. KN 1287/3, 1287/4, 1298/3, 1298/5, 1298/6, 1298/7, 1298/8, 1298/10, 1505, 1297/3, 1298/1; v k.ú. Přílepov p.č. KN 358/3, 358/4, 358/5, 360/2, 360/5, 358/2, 359, 360/1, 360/4; v k.ú. Sobědraž p.č. KN 984/2, 829, 1026, 1027, 780/1, 781/2, 359/3, 362/1, 781/3, 853/5, 1008, 778/4, 997, 778/3, 467/37, 921/4; v k.ú. Velká u Milevska p.č. KN 229/5, 2202/8, 2235/4, 2352; v k.ú. Vesec p.č. KN 1178/1; v k.ú. Zahrádka u Kovářova p.č. KN 473/1, 472, 471/3, 412, 405/10, 405/11, 405/7, 405/8, 405/13, 405/14, 415/1, 476/23, 476/24, 401/40, 405/6, 405/12, 405/15, 476/25, 476/30, 405/1, 405/2, 405/3, 405/18, 405/19, 405/20, 428, 476/3, 476/21, 405/4, 405/5; v k.ú. Žebrákov u Zahořan p.č. KN 426/1, 427/2, 427/3, 431, 423/1, 410, 322/7, 334/20, 342, 343, 322/1, 322/2, 322/3, 330, 344, 345.

**b.** Honební pozemky, které nesouvisí s blokem souvislých honebních pozemků ve vlastnictví pana Jana Schwarzenberga, které nejsou součástí žádné uznané honitby – ad bod A. výše, v k.ú. Jickovice p.č. KN 1348; v k.ú. Kučeř p.č. KN 1946/2, 1930/8, 1934, 1941/1, 1939/2, 1924/3, 1924/4; v k.ú. Květov p.č. KN 444/33, 448/19, 193/1, 448/12, 439/2, 444/25, 444/26, 448/17, 448/5, 447/2, 444/32, 448/15, 448/9, 448/13, 448/14, 448/16, 460/6, 463/4, 448/11, 463/5, 444/31, 448/7, 461/3, 460/7, 463/6, 459, 444/7, 448/6, 448/8, 448/18, 460/5, 6, 444/1, 444/27, 448/10.

O jakých pozemcích bude v řízení na základě podkladů vyhotovených ÚHÚL rozhodováno, byli účastníci vyzoomění písemností ze dne 28.03.2018 č.j. ZP06/2017/11872/9 a proti uvedenému výčtu pozemků nebyly ze strany účastníků vzneseny námítky.

Po vymezení souboru honebních pozemků, o kterých je nutno rozhodnout, posoudil orgán státní správy myslivosti splnění podmínek pro uznání honitby ve vztahu k ustanovení § 18 odst. 1 zákona o myslivosti. Jak již bylo uvedeno, pozemky navrhovatele honitby musí samy o sobě splňovat podmínky ustanovení § 17 zákona o myslivosti. Ve vztahu k souboru pozemků pana Jana Schwarzenberga uvedených ad bod A. výše v textu, se jedná o souvislé honební pozemky, které od hranice s honitbou HŮRKA e.č. 065 v k.ú. Chrást u Zahořan jdou mezi stávajícími honitbami směrem v jihu až ke stávajícímu území honitby BOREK e.č. 034 v k.ú. Velká u Milevska. Celková výměra předmětných pozemků činí 2405,9865 ha. Podmínka minimální výměry honitby je tedy splněna.

Podle ustanovení § 2 písm. g) zákona o myslivosti se souvislými honebními pozemky rozumí takové honební pozemky, jestliže se lze dostat z jednoho na druhý bez překročení cizího pozemku; úzké pozemkové pruhy nepřerušují tuto souvislost, leží-li však ve směru podélném, nezakládají souvislost mezi pozemky jimi spojenými; za takové pruhy se nepovažují dálnice, silnice dálničního typu, přehrady a letiště se zpevněnými plochami. Dále pak podle ustanovení § 17 odst. 5 zákona o myslivosti platí, že honební pozemky tvořící honitbu musí spolu souviset. I pozemky jinak vyhovující pojmu souvislosti však nelze začlenit do jedné honitby, pokud tvoří překážku pohybu zvěře nebo jsou pro ni nebezpečím, například dálnice, silnice dálničního typu, přehrady a letiště se zpevněnou plochou.

Předmětné pozemky je potřeba považovat za souvislé ve smyslu citovaných ustanovení zákona o myslivosti, neboť souvislý blok pozemků ve vlastnictví navrhovatele honitby je pouze v některých částech předělen buď pozemky honebními ve vlastnictví jiných vlastníků, jako jsou pozemky vodních toků, příkladmo pozemek p.č. KN 1027 v k.ú. Sobědraž v majetku státního podniku Povodí Vltavy, který odděluje pozemky navrhovatele honitby p.č. KN 809 a KN 808 v k.ú. Sobědraž. Dále pak pozemky komunikací, jako například pozemek p.č. KN 1008 v k.ú. Sobědraž v majetku pana Karla Schwarzenberga, který odděluje již zmíněné pozemky p.č. KN 809 a KN 808 v k.ú. Sobědraž od dalšího pozemku navrhovatele honitby p.č. KN 807/9 v k.ú. Sobědraž. Dále je souvislý blok pozemků navrhovatele přerušen pozemky nehonebními, za které je nutno považovat silnice. Pro příklad lze uvést silnici na pozemku p.č. KN 1028/1 v k.ú. Sobědraž, která od sebe odděluje pozemky ve vlastnictví navrhovatele p.č. KN 774/6 a KN 774/15 v k.ú. Sobědraž.

Zákon o myslivosti v ustanovení § 2 písm. g) užívá neurčitý právní pojem „úzké pozemkové pruhy“, které blíže nerozvádí co do jejich dimenzí, zejména pak jejich šíře. Podle názoru orgánu státní správy myslivosti je potřeba vycházet vždy z daného konkrétního typu pozemku a jeho situování v rámci honitby a posoudit, zda jeho existence nenarušuje zákonem o myslivosti vymezená pravidla pro tvorbu honiteb. Správní orgán má za to, že v případě všech pozemků, které zakládají katastrální nesouvislost pozemků navrhovatele honitby, se jedná o úzké pozemkové pruhy, neboť ve všech

případech se jedná o pozemky v šířce několika málo metrů a v případě honebních pozemků (typicky vodních toků a komunikací) se jedná o pozemky využitelné pro pohyb zvěře i výkon myslivosti. V případě nehonebních pozemků – silnic - se jedná o pozemky, které může zvěř překonávat (byť s určitým rizikem střetu s motorovým vozidlem), pouze pozemky nelze využívat pro výkon myslivosti. Podmínku souvislosti honitby (pozemků navrhovatele) vymezenou ustanovením § 2 písm. g) a § 17 odst. 5 zákona o myslivosti má orgán státní správy myslivosti za splněnou.

Hranice navržené honitby kopíruje převážně přírodní, v terénu znatelné hranice, jako jsou vodní toky, cesty nebo rozhraní kultur pozemků. Vzhledem k tomu, že požadavek na zřetelnost hranice honitby je formulován „pokud je to možné“, nejedná se o striktní podmínku. Hranice honitby, která probíhá v některých úsecích neznatelně, proto ustanovení § 17 odst. 4 zákona o myslivosti neodporuje. Ve vztahu k uvedenému závěru lze poukázat i na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v rozsudku ze dne 09.03.2011 č.j. 1 As 73/2010 – 190, ve kterém jmenovaný soud dospěl k závěru, že *„Nejvyšší správní soud se ztotožňuje s argumentací osob zúčastněných, že citované ustanovení nelze vnímat jako striktní požadavek na zřetelnost hranic honitby za všech okolností. Naopak zákonodárce při jeho formulaci zjevně předvídal, že situace v terénu při vytváření honitby nemusí být vždy ideální, tj. že nemusí být vždy k dispozici dostatek přírodních – zřetelných – hranic, s nimiž by se hranice honitby kryly, což dokládá použití podmiňovacího výrazu „pokud je to možné“. Ačkoliv je tedy ve smyslu § 17 odst. 4 zákona o myslivosti žádoucí, aby se hranice honitby kryly s přírodními v terénu zřetelnými hranicemi, nelze označit honitbu, jejíž některé hraniční úseky nejsou v terénu zřetelné, za rozpornou se zákonem“*. Kritérium vhodnosti hranic honitby podle ustanovení § 17 odst. 4 zákona o myslivosti je tedy splněno.

Navržená honitba nemá tvar úzkého pozemkového pruhu širokého méně než 500 m, ale tento parametr vymezený v ustanovení § 17 odst. 6 zákona o myslivosti překračuje. Pouze u části honitby na severním okraji pozemku p.č. KN 282 v k.ú. Příleпов, na kterém se nachází Mlázovský rybník, klesá šířka honitby až k 89 m. Vzhledem k tomu, že podle věty třetí § 17 odst. 6 zákona o myslivosti se jeho ustanovení o 500 metrové šíři honitby netýká okrajových částí honitby (výběžků), není naměřená šířka zmíněného pozemku na překážku uznání honitby, neboť tento pozemek je potřeba považovat právě za výběžek v okrajové části honitby.

Hranice honitby probíhá z části po rozhraní zemědělských a lesních pozemků, kterou zákon o myslivosti v ustanovení § 17 odst. 6 považuje za nevhodnou je nutno jí bránit. V myslivecké praxi se pro takovou hranici vžilo označení „pole – les“. Orgán státní správy myslivosti o takto vedené hranici honitby uvážil následovně. Navržená honitba se rozkládá v území stávajících pravomocně uznaných honiteb, jejichž hranice jsou za dobu existence honiteb ustáleny. Při projednávání předcházejícího návrhu pana Jana Schwarzenberga na uznání honitby Schwarzenbergská honitba ORLÍK III. podaného dne 21.03.2007, projednal MěÚ Milevsko dne 03.10.2012 s držitelem převážně části navazujících honiteb průběh hranic honiteb a nebylo k návrhu připomínek. Jak bude dále podrobněji vyloženo, námitku týkající se nevhodné hranice honitby probíhající po rozhraní zemědělských a lesních pozemků, vznesl pouze držitel honitby BOREK, Honební společenstvo JICKOVICE. Orgán státní správy myslivosti akceptoval hranici honitby v navrženém rozsahu zejména z důvodu, že hranice honitby na rozhraní pole – les je vedena pouze v několika ohraničených úsecích. Zároveň se nejedná o zcela nově vytvářené hranice honiteb, ale jedná se o hranice honiteb, které byly vytvořeny zpravidla již v rámci procesu uznání honiteb v roce 1993, tyto hranice honiteb jsou jednotlivým držitelům a uživatelům honiteb dlouhodobě známy, orgán státní správy myslivosti ze správního spisu nenaznamenal, že by v daném případě takto vedené hranice honiteb byly problematické z pohledu výkonu práva myslivosti a péče o zvěř. Zároveň z podkladů rozhodnutí nevyplývá, že by se některý z držitelů honiteb domáhal jejich změn např. podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona o myslivosti.

Z důvodu, že navržená hranice respektuje (co do vnějších hranic), platný právní stav stávajících sousedních honiteb vznikly převážně v roce 1993, považuje orgán státní správy myslivosti v daném případě hranici honitby na rozhraní pole – les za neodporující ustanovení § 17 odst. 6 zákona o myslivosti.

Na základě uvedených skutečností v návaznosti na ustanovení § 18 odst. 1 zákona o myslivosti nic nebrání tomu, aby byla navržená honitba v území mezi k.ú. Chrást u Zahořan a k.ú. Velká u Milevska výrokem č. I. tohoto rozhodnutí uznána.

Navrhovatel honitby požádal, aby v souladu s ustanovením § 18 odst. 4 zákona o myslivosti k jeho pozemkům byly přiřčeny i pozemky dalších vlastníků z důvodu, že se jedná o pozemky, které v současné době nejsou součástí jiné uznané honitby. S panem Karlem Schwarzenbergem se na přiřčování jeho pozemků dohodl a v případě těchto pozemků, pokud tomu nebrání jiné ustanovení zákona o myslivosti, nemůže být pochyb. O přiřčování pozemků dalších vlastníků navrhovatel požádal a s přiřčování pozemků dodatečně identifikovaných na základě doplněných podkladů rozhodnutí vyslovil souhlas.



V případě honebních pozemků označených ad a. na str. 22 a 23 rozhodnutí se jedná o pozemky, které nejsou součástí žádné vlastní nebo společenstevní honitby a jsou souvislé s honebními pozemky pana Jana Schwarzenberga označenými ad A. na str. 22 rozhodnutí. Po jejich přičlenění bude honitba souvislá ve smyslu ustanovení § 17 odst. 2 zákona o myslivosti a plně naváže na hranice stávajících uznaných honiteb. Po přičlenění předmětných honebních pozemků splňuje honitba, jako již v případě samotných honebních pozemků navrhovatele, podmínky ustanovení § 17 zákona o myslivosti. Pouze z důvodu přičlenění honebních pozemků v majetku státního podniku Povodí Vltavy na západním okraji honitby, se prodlouží v terénu neznatelné hranice honitby, neboť hranice zde probíhá plochou přehrady Orlík. Jak již bylo uvedeno, ustanovení § 17 odst. 4 zákona o myslivosti není ustanovením kogentním, proto tato skutečnost nebrání uznání honitby. Navíc hranice zde z tohoto důvodu navazuje na hranice již uznaných honiteb ležících na levém břehu řeky Vltavy. Celková výměra přičleňovaných pozemků činí 243,9628 ha. O přičlenění pozemků pana Karla Schwarzenberga se navrhovatel s vlastníkem dohodl, část přičleňovaných pozemků je situována mezi pozemky navrhovatele a zbývající část pozemků se od zániku honitby SCHWARZENBERGSKÁ HONITBA ORLÍK nestala součástí jiné honitby. Důvodem přičlenění podle předloženého návrhu se skutečnost, že se jedná o pozemky z uvedené zaniklé honitby, které doposud nebyly přičleněny k jiné honitbě.

Výrokem č. II. bod 1. tohoto rozhodnutí přičlenil orgán státní správy myslivosti k navržené honitbě Schwarzenberská honitba ORLÍK III. pozemky pana Karla Schwarzenberga, se kterým se navrhovatel na přičlenění dohodl.

Výrokem č. II. bod 2. tohoto rozhodnutí přičlenil orgán státní správy myslivosti k navržené honitbě Schwarzenberská honitba ORLÍK III. pozemky ostatních vlastníků, se kterými se navrhovatel na přičlenění nedohodl.

Výrokem č. III. bod 1. tohoto rozhodnutí rozhodl orgán státní správy myslivosti o nepřičlenění k navržené honitbě Schwarzenberská honitba ORLÍK III., pozemků pana Karla Schwarzenberga, se kterým se navrhovatel na přičlenění dohodl. Jedná se o pozemek p.č. KN 448/11 v k.ú. Květov. Přičlenění pozemku nebylo provedeno z důvodu, že předmětný pozemek s honitbou nesouvisí. Pozemek je od území honitby (jižního okraje pozemku p.č. KN 229/1 v k.ú. Velká u Milevska) vzdálen vzdušnou čarou zhruba 2200 m a mezi územím honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. leží honitba BOREK. Není tedy zajištěna podmínka souvislosti ve smyslu ustanovení § 2 písm. g) a § 17 odst. 2 zákona o myslivosti, neboť souvislost není zajištěna ani po katastrální hranici předmětných pozemků, navíc je přerušena pozemky cizí honitby. Dále orgán státní správy myslivosti nepřičlenil k honitbě pozemky pana Karla Schwarzenberga p.č. KN 803/1 a 803/4 v k.ú. Kostelec nad Vltavou. Jedná se o pozemky, které jsou v katastru nemovitostí evidovány jako silnice a jedná se tedy o pozemky nehonební ve smyslu ustanovení § 2 písm. e) zákona o myslivosti, jejichž přičlenění brání ustanovení § 17 odst. 2 zákona o myslivosti, podle kterého je honitba tvořena souvislými honebními pozemky, proto pozemky nehonební do honitby zahrnout nelze.

Výrokem č. III. bod 2. tohoto rozhodnutí rozhodl orgán státní správy myslivosti o nepřičlenění k navržené honitbě Schwarzenberská honitba ORLÍK III., pozemků s jejichž vlastníkem se navrhovatel honitby na přičlenění nedohodl. Jedná se o zbývající část pozemků vyjmenovaných ad b. na str. 23 rozhodnutí (bez pozemku p.č. KN 448/11 v k.ú. Květov).

V případě pozemků p.č. KN 1348 v k.ú. Jickovice, p.č. KN 1946/2, KN 1930/8, KN 1934, KN 1941/1, KN 1939/2 v k.ú. Kučeř a p.č. KN 193/1 v k.ú. Květov se jedná o pozemky nebo jejich části, které jsou součástí území pravomocně uznané honitby BOREK v držení Honebního společenstva JICKOVICE. Vyjmenované pozemky v k.ú. Jickovice a Kučeř jsou zahrnuty v území navržené honitby. Vyjmenovaný pozemek v k.ú. Květov je situován mimo území navržené honitby a jedná se o pozemek, o jehož přičlenění navrhovatel honitby požádal, když se podle předchozí pozemkové evidence (před obnovou katastrálního operátu), jednalo o pozemek p.č. PK 581/6. Srovnávací sestavení parcel před a po obnově katastrálního operátu je dostupné na [www.cuzk.cz](http://www.cuzk.cz). Změna uznané honitby je možná toliko postupem podle ustanovení § 31 odst. 1 a odst. 4 zákona o myslivosti a o takové změně nebylo rozhodnuto. Navíc předmětné pozemky s územím honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. nesouvisí ani katastrálně, proto přičlenění brání ustanovení § 2 písm. g) a § 17 odst. 2 zákona o myslivosti. Pro úplnost správní orgán uvádí, že pozemky p.č. KN 1930/8 a KN 1934 v k.ú. Kučeř jsou součástí honitby BOREK z části a z části nejsou součástí žádné honitby, neboť byly součástí zaniklé honitby SCHWARZENBERGSKÁ HONITBA ORLÍK. Do územního návrhu honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. byly zahrnuty obě části předmětných pozemků, přičemž obě části uvedených pozemků nelze přičlenit do honitby z důvodu nesouvislosti.

Ostatní pozemky řešené výrokem č. III. bod 2. rozhodnutí s územím honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. nesouvisí ani katastrálně. Předmětné pozemky se nachází ve stejné lokalitě, jako již uvedený pozemek p.č. KN 448/11 v k.ú. Květov a vzdálenost od jižního okraje pozemku

p.č. KN 229/ v k.ú. Velká u Milevska činí více než 2000 m a pozemky odděluje území honitby BOREK. Proto přiřazení brání ustanovení § 2 písm. g) a § 17 odst. 2 zákona o myslivosti.

Výrokem č. III. bod 3. a 4. tohoto rozhodnutí rozhodl orgán státní správy myslivosti o zamítnutí návrhu na přiřazení honebních pozemků, které jsou součástí honitby BOREK, a bylo u nich požádáno o provedení změny honitby z důvodu změny vlastnictví podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti, do navržené honitby ORLÍK III.

V případě pozemků p.č. PK 483/3, 483/2, 436/3, 436/1 v k.ú. Jickovice se jedná o pozemky, které podle podkladů rozhodnutí nabyt pan Jan Schwarzenberg v roce 2009 a návrh na změnu honitby BOREK uplatnil, jako vlastník pozemků, již v návrhu na uznání honitby dne 27.03.2013.

Pozemky p.č. KN 226, 425/1, 579/1, 579/2, 579/3, 592/2, 592/3, 592/4, 597, 897/2, 904/1, 904/2, 904/3, 905/1, 905/4, 1913/2, 1913/3, 1913/11, 1924/7 v k.ú. Kučeř a p.č. KN 229/6, 229/7, 229/8, 229/9, 229/10 v k.ú. Velká u Milevska (označené podle aktuálního stavu katastru nemovitostí), požádal pan Jan Schwarzenberg podáním ze dne 27.03.2013 zahrnout do jím navržené honitby. Pozemky v době podání návrhu pana Jana Schwarzenberga byly ve vlastnictví pana Karla Schwarzenberga. Samostatným podáním ze dne 16.07.2014 byl předložen souhlas pana Karla Schwarzenberga s navrženou změnou honiteb týkající se honebních pozemků v jeho vlastnictví. Podáním ze dne 22.10.2014 předložil pan Jan Schwarzenberg mimo jiné vlastní žádost o změnu honitby BOREK týkající se předmětných pozemků v k.ú. Kučeř a v k.ú. Velká u Milevska a o jejich zahrnutí do navržené honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. z důvodu, že na základě darovací smlouvy ze dne 01.10.2014 pozemky nabyt do svého vlastnictví.

V případě všech vyjmenovaných pozemků v k.ú. Jickovice, v k.ú. Kučeř a v k.ú. Velká u Milevska zamítl orgán státní správy myslivosti návrh na jejich přiřazení do navržené honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. z důvodu, že doposud nebylo rozhodnuto o změně honitby BOREK, jejíž jsou součástí, podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti z důvodu změny vlastnictví k pozemkům. K otázce možnosti provádění změn podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti se orgán státní správy myslivosti vyjádří dále v textu.

Výrokem č. III. bod 5. tohoto rozhodnutí rozhodl orgán státní správy myslivosti o zamítnutí návrhu pana Jana Schwarzenberga, aby se součástí navržené honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. staly níže uvedené honební pozemky v k.ú. Květov, k.ú. Kučeř a k.ú. Velká u Milevska. V případě všech pozemků se jedná o honební pozemky v majetku navrhovatele honitby, zahrnuté v obvodu navržené honitby.

Pozemky p.č. KN 1913/8, 1913/10, 1913/12, 1924/1, 1924/5, 1924/6, 1924/8 v k.ú. Kučeř a p.č. KN 444/2, 444/4, 444/30, 444/34, 444/35, 448/2, 463/3, 613 v k.ú. Květov nejsou součástí žádné uznané honitby, ale nesplňují podmínky souvislosti s ostatními navrhovatelovými pozemky, tvořícími podle výroku č. I. honitbu. V případě, že by i tyto pozemky byly do navržené honitby začleněny, bylo by nutno je k honitbě přiřadit, obdobně jako pozemky jiných vlastníků. Předmětné pozemky však jsou od území navržené honitby odděleny územím honitby BOREK, proto nesplňují podmínky souvislosti ve smyslu ustanovení § 2 písm. g) a § 17 odst. 2 zákona o myslivosti.

Pozemky p.č. KN 1873/2, 1939/1, 1940/3, 1985/1 v k.ú. Kučeř, p.č. KN 432/1, 432/2, 436/2, 612 v k.ú. Květov a p.č. 2863, 2865 v k.ú. Velká u Milevska jsou součástí honitby BOREK a v případě předmětných pozemků ani nebylo požádáno o změnu honitby podle ustanovení § 31 odst. 1 nebo § 31 odst. 4 zákona o myslivosti. Z důvodu, že pozemky jsou od území navržené honitby odděleny územím honitby BOREK, nesplňují podmínky souvislosti ve smyslu ustanovení § 2 písm. g) a § 17 odst. 2 zákona o myslivosti.

Výrokem č. IV. tohoto rozhodnutí rozhodl orgán státní správy myslivosti o zamítnutí obou návrhů na změnu honitby BOREK podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti. V případě pozemků p.č. PK 483/3, 483/2, 436/3, 436/1 v k.ú. Jickovice se jedná o návrh pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013, když tyto pozemky nabyt v průběhu roku 2009. V případě pozemků p.č. KN 226, 425/1, 579/1, 579/2, 579/3, 592/2, 592/3, 592/4, 597, 897/2, 904/1, 904/2, 904/3, 905/1, 905/4, 1913/2, 1913/3, 1913/11, 1924/7 v k.ú. Kučeř a p.č. KN 229/6, 229/7, 229/8, 229/9, 229/10 v k.ú. Velká u Milevska se jedná o návrh pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013, ve smyslu doplnění pana Karla Schwarzenberga ze dne 16.07.2014, který byl v té době vlastníkem předmětných pozemků a ve smyslu doplnění návrhu pana Jana Schwarzenberga ze dne 22.10.2014, který pozemky získal na základě smlouvy ze dne 01.10.2014.

Jak již orgán státní správy myslivosti vyložil výše, ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti doléhá na situace, kdy o změnu honitby požádá vlastník honebního pozemku, který má tedy právo disponovat s honebními pozemky v rámci již uznaných honiteb. Žádost se posuzuje ve správním řízení v návaznosti na ustanovení § 9 zákona o myslivosti a řízení může být zahájeno pouze jako návrhové, z titulu podání vlastníka pozemku. Právo podat příslušnou žádost svěřil výlučně vlastníkům, kteří honební pozemky nabyli do vlastnictví po účinnosti zákona o myslivosti, která nastala dnem 01.07.2002. Je tomu tak proto, že ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti nelze aplikovat na

situace, které se udály před nabytím účinnosti zákona. Pro úplnost orgán státní správy myslivosti připomíná rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29.09.2016 č.j. 4 As 112/2016 – 33, ve kterém jmenovaný soud dospěl ke shodnému závěru.

Citované ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti hovoří o tom, že orgán státní správy myslivosti změnu honitby vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků, o kterou požádá vlastník honebních pozemků, provede. Dle názoru zdejšího orgánu státní správy myslivosti je potřeba tomu rozumět tak, že navrženou změnu honitby orgán státní správy myslivosti provést musí a nemá prostor pro správní uvážení, zda žádosti vyhoví či nikoliv. Shodný závěr vyplývá i z rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 01.06.2011 č.j. 10A 9/2011 – 62, který byl vydán v průběhu řízení o návrhu pana Jana Schwarzenberga na uznání honitby Schwarzenbergská honitba ORLÍK III. ze dne 21.03.2007. Kasační stížnost pana Jana Schwarzenberga proti citovanému rozsudku byla zamítnuta rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.12.2011 č.j. 1 As 123/2011 – 118. Obdobně lze připomenout rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10.10.2014 č.j. 7 As 106/2013 – 40, ve kterém jmenovaný soud dospěl k závěru, že „Ust. § 31 odst. 4 zákona o myslivosti je možné aplikovat i v případě změny honitby společenstevní, protože jednoznačně stanoví, že změnu honitby vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků, o kterou požádá vlastník honebních pozemků, provede orgán státní správy myslivosti vždy k 31. prosinci roku následujícího po roce, v němž vlastník o úpravu požádal. Správní orgán tak nemá v případě, že nový vlastník honebního pozemku požádá o změnu, žádný prostor pro správní úvahu“.

Orgán státní správy myslivosti se dále domnívá, že při provádění změn honiteb podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti je nutno dodržet i zbývající ustanovení zákona o myslivosti. Zejména pak se jedná o obecné podmínky tvorby honiteb vymezené ustanovením § 17 zákona o myslivosti. To potvrzují i závěry citovaného rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 01.06.2011, kde jmenovaný soud posuzoval žalobní námitku týkající se ustanovení § 17 odst. 6 zákona o myslivosti v případě vedení nové hranice honitby na rozhraní pole – les.

Orgán státní správy myslivosti se dále domnívá, že v případě provádění změny honitby podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti je nutné, aby existovala honitba, do které mají být honební pozemky dotčené navrženou změnou začleněny. Je tomu tak proto, že podle ustanovení § 2 písm. i) zákona o myslivosti se honitbou rozumí soubor souvislých honebních pozemků jednoho nebo více vlastníků vymezený v rozhodnutí orgánu státní správy myslivosti, v němž lze provádět právo myslivosti podle tohoto zákona. Rozhodnutí o uznání honitby je vydáváno ve správním řízení, kterým je podle ustanovení § 9 správního řádu postup správního orgánu, jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá. Vykonatelnost rozhodnutí je upravena v ustanovení § 74 odst. 1 správního řádu tak, že rozhodnutí je vykonatelné nabytím právní moci nebo pozdějším dnem, který je v jeho výrokové části uveden. Rozhodnutí je předběžně vykonatelné, pokud odvolání nemá odkladný účinek. Odkladný účinek odvolání nelze podle ustanovení § 29 odst. 4 zákona o myslivosti v rozhodnutí o uznání honitby vyloučit.

Existence honitby, ke které mají být pozemky podle citovaného ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti přiřazeny, je tedy zásadní podmínkou, neboť rozhodnutí o uznání honitby je konstitutivním správním aktem, s účinky působícími do budoucna (ex nunc). Správní orgán rozhoduje v aktuálním čase a vychází ze stavu věcí právě existujících. Řízení o uznání honitby podle návrhu pana Jana Schwarzenberga stále probíhá a ani žadatel, ani orgán státní správy myslivosti, který o něm rozhoduje, nemůže předjímat (pravomocný) výsledek správního řízení. Teprve na základě pravomocného rozhodnutí o uznání honitby, kterým budou mimo jiné vymezeny její hranice, bude moci být učiněn úsudek o tom, zda navržená změna honitby spočívající ve vyjmutí konkrétních honebních pozemků a jejich přičlenění do honitby druhé, odpovídá podmínkám zákona o myslivosti. K tomu lze připomenout, že podle ustanovení § 17 odst. 2 zákona o myslivosti je honitba je tvořena souvislými honebními pozemky. Pokud honitba, ke které mají být pozemky, které jsou předmětem návrhu na změnu podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti není uznána a právně neexistuje, nelze o souvislosti hovořit ani ji posuzovat. Z tohoto důvodu bylo vydáno zamítavé rozhodnutí o žádostech na změnu honitby BOREK podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků. Tím ovšem není dotčeno právo vlastníka, aby jeho případná další žádost byla posouzena v jiném správním řízení.

#### Vypořádání námitek a připomínek účastníků řízení.

Ze správního spisu vyplývá, že v průběhu správního řízení byli procesně aktivní, co do podávání připomínek, zejména pan Jan Schwarzenberg a Honební společenstvo JICKOVICE. Jednotlivá vyjádření účastníků byla v průběhu řízení průběžně vypořádávána, avšak s ohledem na to, že některá rozhodnutí, která byla v průběhu řízení vydána, byla následně zrušena, lze vzít v potaz pouze vypořádání vyjádření účastníků, která byla zahrnuta v pravomocných a platných rozhodnutích,

zejména pak odvolacího orgánu, která byla zmíněna shora, a na která se správní orgán odkazuje. K tomu je potřeba mít na paměti, že po převážnou dobu bylo ve správním řízení o návrhu pana Jana Schwarzenberga na uznání honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. vedeno společné řízení se správním řízení o návrhu Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006, které je nyní posuzováno samostatně v souběžně vedeném řízení. Proto je potřeba při vypořádání vyjádření účastníků brát za relevantní pouze ta, která míří výhradně do správního řízení o žádosti pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013. Ve vztahu k prve uvedenému správní orgán připomíná, že poslední pravomocné a platné meritorní rozhodnutí vydané v dané věci je rozhodnutí krajského úřadu ze dne 04.06.2014 č.j. KUJCK 31480/2014/OZZL/O16/14.

Okruhy námitek pana Jana Schwarzenberga lze shrnout následovně:

1) Účastník v průběhu řízení opakovaně (příkladmo je možno zmínit jeho podání ze dne 27.03.2013 nebo ze dne 22.10.2014) poukazoval na skutečnost, že honitbu Schwarzenberská honitba ORLÍK III. navrhl k uznání na honebních pozemcích, které byly od roku 1993 součástí honitby SCHWARZENBERGSKÁ HONITBA ORLÍK, které byl držitelem, a po jejím zániku projevil aktivní zájem tyto pozemky zahrnout do nově navržené honitby, aby mohl lesnický a myslivecký hospodařit na vlastních pozemcích a k tomu navrhl do honitby přičlenit honební pozemky jiných vlastníků, které byly součástí zaniklé honitby. V tomto ohledu je nutno s účastníkem souhlasit, neboť přístup, který zaujal po zániku honitby SCHWARZENBERGSKÁ HONITBA ORLÍK vyplývá z práva na uznání honitby z vůle vlastníků honebních pozemků zakotveného v ustanovení § 18 odst. 1 zákona o myslivosti. Orgán státní správy myslivosti žádost o uznání honitby projednal a uznal ji v části, která splňuje podmínky ustanovení § 17 zákona o myslivosti, jak mu ukládá ustanovení § 18 odst. 1 zákona o myslivosti.

Honitba nebyla uznána na honebních pozemcích, které podmínky zákona o myslivosti zejména z hlediska souvislosti ve smyslu § 2 písm. g a § 17 odst. 2, nesplňují. Na okraj se orgán státní správy myslivosti zmiňuje, že pan Jan Schwarzenberg měl zájem do navržené honitby zahrnout i konkrétní pozemky v k.ú. Kučeř a v k.ú. Vůsí, které jsou dotčeny též návrhem Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006 a v této části bylo správní řízení o návrhu pana Jana Schwarzenberga procesně zastaveno, proto o těchto pozemcích nebylo rozhodováno.

2) Účastník v průběhu řízení vznášel argumenty ve prospěch svého návrhu na změnu honitby BOREK v katastrálních územích Jickovice, Kučeř a Velká u Milevska z důvodu změny vlastnictví k pozemkům. Hlavním argumentem účastníka byla skutečnost, že orgán státní správy myslivosti nemá v případě navržené změny prostor pro správní úvahu, zda změnu provede či nikoliv a poukazoval na již citované rozsudky Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 10A 9/2011 – 62 a Nejvyššího správního soudu č.j. 7 As 106/2013 – 40. S uvedeným tvrzením účastníka orgán státní správy myslivosti souhlasí a odkazuje se na své výše uvedené závěry k dané otázce. Zároveň však orgán státní správy myslivosti dovodil, že projev vůle vlastníka na provedení změny honitby je úkonem, kterým je příslušné správní řízení zahájeno a v obecné rovině má vlastník pozemku právo, aby navržená změna honitby byla provedena. Ve správním řízení je však nutno sledovat, zda je pravomocně uznána honitba, do které mají být pozemky převedeny a zda jsou splněny podmínky ustanovení § 17 zákona o myslivosti. Právě z těchto důvodů nebyla navržená změna honitby BOREK provedena.

3) Správní orgán ve správním řízení nemohl přihlídnout k účastníkem opakovaně předloženému vyjádření Biskupství Českobudějovického ze dne 10.10.2013, vydaného jménem Římskokatolické farnosti Květov, neboť bylo vydáno ve vztahu k pozemkům, o nichž nebylo v řízení o návrhu pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013 rozhodováno. Ve vztahu k účastníkem předložené písemnosti Honebního společenstva JICKOVICE ve věci výpovědi dohody ze dne 03.02.1993 správní orgán uvádí, že tato výpověď působí ve vztahu k dohodě navrhovatelů honiteb v průběhu jejich uznávání honiteb v roce 1993 a ve vztahu k tomuto řízení nepůsobí. Stejně tak není relevantní návrh Honebního společenstva JICKOVICE uvedený v předmětné výpovědi na uspořádání pozemků v rámci původních honiteb. Podstatný je předmět žádosti navrhovatele honitby a jeho soulad se zákonem o myslivosti. Zmíněná písemnost má teoreticky vztah spíše k řízení o návrhu Honebního společenstva ze dne 07.11.2006.

4) Mimo jiné v podání ze dne 29.01.2014 poukázal účastník, že zástupci Honebního společenstva JICKOVICE v této věci vystupují neoprávněně z důvodu, že valná hromada jmenovaného honebního společenstva byla v roce 2012 zrušena neoprávněně na základě dohody o narovnání podepsané dne 29.06.2004 a 05.07.2004. K této námitce orgán státní správy myslivosti uvádí, že není registrujícím orgánem ve vztahu k jmenovanému honebnímu společenstvu a nejsou mu známy bližší okolnosti případu. V obecné rovině lze konstatovat, že k případnému vyslovení neplatnosti rozhodnutí valné hromady je ustanovením § 22 odst. 8 zákona o myslivosti povolán soud. Je nutno přisvědčit účastníkovi, že zrušit rozhodnutí valné hromady honebního společenstva dohodou s jeho členy nelze. Honebnímu společenstvu však nic nebrání v tom, aby na valné hromadě změnilo

rozhodnutí kterékoliv valné hromady předcházející. Ve spise je založen zápis z valné hromady Honebního společenstva JICKOVICE konané dne 08.10.2004 (tedy po datu uzavření účastníkem namítané „Dohody o narovnání“). Podle zápisu uvedená valná hromada mimo jiné zvolila honebním starostou pana Jiřího Staňka, honebním místostarostou pana Jana Kuchtu a členy honebního výboru pana Jiřího Řežábka, pana Petra Soula, Ing. Jaroslava Vlnu, pana Jaroslava Bočana a pana Jana Humpála. Vzhledem k desetiletému mandátu honebního starosty a místostarosty vymezenému ustanovením § 23 odst. 2 zákona o myslivosti je nutno předpokládat, že od 08.10.2004 musela proběhnout nejméně jedna valná hromada, která rozhodovala o volbě honebního starosty a jeho zástupce. Z veřejně dostupného registru na [www.ares.cz](http://www.ares.cz) vyplývá, že Honební společenstvo JICKOVICE je existujícím právním subjektem, což dokládá i písemnost tajemnice MěÚ Milevsko, kterou správní orgán obdržel dne 30.08.2017, ve které se mimo jiné uvádí, že pan Jiří Staněk je statutárním zástupce (honebním starostou) jmenovaného honebního společenstva. Na základě uvedených skutečností nemá orgán státní správy myslivosti pochybnosti o existenci Honebního společenstva JICKOVICE a o platnosti volby jeho orgánů po dobu jeho existence. Z tohoto důvodu správní orgán hodnotí námitku účastníka jako nepřiléhavou.

Okruhy námitek Honebního společenstva JICKOVICE lze shrnout následovně:

1) Jedna část námitek směřovala do procesní stránky věci správního řízení, kdy se zejména jednalo o provádění dokazování správního orgánu, vypořádávání námitek účastníka v průběhu řízení, seznamování účastníků s podklady rozhodnutí, nečinnost správních orgánů při rozhodování nebo podjatost úředních osob. Z podkladů rozhodnutí vyplývá, že jednotlivé námitky a připomínky byly v průběhu správního řízení vyřizovány ať již na úrovni správního orgánu prvního stupně, nebo v rámci opravných prostředků odvolacím orgánem, či ústředním orgánem státní správy myslivosti. Případná pochybení byla též zhojena v rámci soudního přezkumu Krajským soudem v Českých Budějovicích. Případná procesní pochybení, pokud nebyla pravomocně zhojena správním orgánem vyššího stupně, byla v dalším průběhu správního řízení napravována prvoinstančním orgánem. Z tohoto důvodu se správní orgán odkazuje na platná a pravomocná rozhodnutí či jiná opatření založená ve správním spise a výše v textu uvedený popis průběhu správního řízení a co do procesní stránky věci má námitky účastníka za vypořádané.

2) Druhá část námitek směřovala do věcné stránky věci správního řízení, kdy účastník vznášel vyjádření proti uznání honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. v navrženém rozsahu. Účastník namítal zejména, že honitba je navržena s hranicí pole – les, v čemž shledával rozpor s ustanovením § 17 odst. 6 zákona o myslivosti. Tento argument byl projednán rozhodnutím krajského úřadu ze dne 04.06.2014 č.j. KUJCK 31480/2014/OZZL/O16/14 v rámci vypořádání odvolací námítka č. 8 na str. 18 rozhodnutí. Na citované pravomocné rozhodnutí se právní orgán odkazuje a pouze na okraj připomíná, že v rámci uznání navržené honitby akceptoval hranici jdoucí po rozhraní lesních a zemědělských pozemků z důvodu, že se jedná o hranice stávajících honiteb ustálené v terénu a platný právní stav, který je zde v převážné většině od roku 1993. Svoji námitku týkající se tvorby hranic honitby na rozhraní pole – les účastník zopakoval ve svém podání ze dne 12.01.2015, ve kterém mimo jiné namítal, že správní orgán by měl takové úseky popsat, uvést jak jsou dlouhé a v mapě vyznačit. Orgán státní správy myslivosti k této námitce uvádí, že průběh hranice honitby vyplývá z mapových podkladů založených ve spise, z nichž vychází mapa honitby, která je součástí tohoto rozhodnutí. Hranice honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. probíhá po rozhraní zemědělských a lesních pozemků na společné hranici s honitbami HŮRKA e.č. 065, Háje e.č. 030, KOSTELEK e.č. 029, PLANINY e.č. 019, HŮRKA e.č. 044 a BOREK e.č. 034. Jak již bylo uvedeno, jedná se o platný právní stav, ve kterém byly honitby jednotlivým držitelům uznány a uvedeny do souladu se zákonem o myslivosti, jako honitby odpovídající právní úpravě. Vzhledem k tomu, že podle ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, je nepřijatelné, aby takto vedené hranice navazující honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. byly hodnoceny jako odporující zákonu o myslivosti. Přesný popis délek hranic honiteb na rozhraní pole – les požadovaný účastníkem by na uvedeném závěru již nic nezměnil, proto k němu správní orgán nepřistoupil.

V podání ze dne 12.01.2015 Honební společenstvo JICKOVICE dále namítalo, že dle jeho názoru nelze přičleňovat honební pozemky podle § 30 odst. 1 a § 31 odst. 4 zákona o myslivosti k honitbě, která doposud nebyla uznána. K tomuto závěru dospěl orgán státní správy myslivosti v rámci posuzování návrhu pana Jana Schwarzenberga a v podrobnostech se odkazuje na svá vyjádření uvedená v tomto rozhodnutí.

## Shrnutí a závěr.

Z důvodu podjatosti a nečinnosti oprávněných úředních osob zařazených do Městského úřadu Milevsko vedl Městský úřad Písek, odbor životního prostředí ode dne delegace řízení provedené krajským úřadem správní řízení o žádosti pana Jana Schwarzenberga podané dne 27.03.2013 u MěÚ Milevsko. Předmětem podání byl návrh na uznání honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. Honitba byla navržena převážně v území, které bylo historicky součástí honitby SCHWARZENBERGSKÁ HONITBA ORLÍK, která se rozkládala po obou březích přehrady Orlík a neprošla procesem uvedení do souladu se současným zákonem o myslivosti. Držitel zaniklé honitby, pan Jan Schwarzenberg, započal po zániku předmětné honitby navrhopvat na jejím území nové honitby. Stejně tak tomu bylo i v obvodu působnosti orgánu státní správy myslivosti Městského úřadu Milevsko, kde byla navržena honitba Schwarzenberská obora Květov a honitba Schwarzenberská honitba ORLÍK III. Jmenovaná obora uznána byla, ale v případě druhé honitby žádosti o její uznání nebylo orgánem státní správy myslivosti vyhověno.

Proto navrhovatel podal novou žádost o uznání honitby, která je nyní projednávána. Honitba byla navržena jako vlastní, tvořená honebními pozemky navrhovatele, ke kterým bylo požádáno přičlenit i pozemky jiných vlastníků. S panem Karlem Schwarzenbergem se navrhovatel na přičlenění dohodl. V případě ostatních vlastníků o přičlenění navrhovatel požádal a u dodatečně identifikovaných pozemků s přičleněním vyjádřil souhlas. Současně bylo požádáno o změnu honitby BOREK z důvodu změny vlastnictví honebních pozemků, které bylo navrženo začlenit do honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. Část pozemků, u nichž bylo požádáno o změnu honitby, vlastnil pan Jan Schwarzenberg již v době podání návrhu na uznání honitby, část pozemků získal do vlastnictví v průběhu správního řízení.

Správní řízení o žádosti pana Jana Schwarzenberga bylo původně vedeno ve společném řízení s řízením o žádosti Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006 na přičlenění honebních pozemků v k.ú. Kučeř a Vůsí. V průběhu řízení byla správní řízení ze společného řízení vyloučena a jsou posuzována jednotlivě. V několik let vedeném, komplikovaném správním řízení, rozhodovaly orgány státní správy myslivosti všech stupňů a Krajský soud v Českých Budějovicích.

Po delegaci řízení zdejšímu orgánu státní správy myslivosti bylo nezbytné seznámit se s obsáhlým spisovým materiálem a opakovaně dožádat jeho chybějící součásti, z nichž se některé nepodařilo v archivu správního orgánu původně příslušnému dohledat a bylo nutno je rekonstruovat. Za účelem zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo nezbytné oslovit s žádostí o součinnost externí subjekt stran přípravy pozemkové evidence v řešeném území. Nad doplněnými podklady rozhodnutí byl nově vymezen okruh účastníků řízení.

Při posuzování žádosti pana Jana Schwarzenberga orgán státní správy myslivosti v návaznosti na ustanovení § 18 odst. 1 zákona o myslivosti identifikoval, jaké honební pozemky navrhovatel honitby v řešeném území vlastní. V případě pozemků, které v současné době nejsou součástí žádné uznané honitby posuzoval podmínku souvislosti a naplnění ostatních podmínek pro tvorbu honitby vymezených ustanovením § 17 zákona o myslivosti. K pozemkům navrhovatele honitby, které samy o sobě splňují podmínky pro uznání honitby přičlenil orgán státní správy myslivosti podle ustanovení § 18 odst. 4 a § 30 odst. 1 zákona o myslivosti honební pozemky jiných vlastníků, které taktéž nejsou součástí jiné uznané honitby poté, co posoudil, zda tomuto přičlenění nebrání některé ustanovení zákona o myslivosti. Vzhledem k tomu, že takto utvořená honitba splňuje veškeré podmínky kladené zákonem o myslivosti, bylo rozhodnuto o jejím uznání. Obvod uznané honitby byl vyznačen v mapové příloze rozhodnutí a slovně popsán. Jakostní třídy honitby a minimální a normované stavy zvěře byly stanoveny pro srnce obecného, daňka skvrnitého, prase divoké a zajíce polního, jako druhy zvěře navrhované držitelem honitby tak, aby odpovídaly vyhlášce č. 491/2002 Sb., o způsobu stanovení minimálních a normovaných stavů zvěře a o zařazování honiteb nebo jejich částí do jakostních tříd.

Honitba navazuje na okolní uznané honitby a při určení hranic honitby byl respektován platný právní stav stávajících sousedních honiteb.

K honitbě uznané tímto rozhodnutím orgánu státní správy myslivosti nebyly přičleněny honební pozemky navrhovatele, které jsou buď součástí jiné honitby, nebo s územím honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III., jak byla uznána, nesouvisí. Z důvodu nesouvislosti nebyly k honitbě přičleněny i některé pozemky jiných vlastníků. Taktéž nebyly přičleněny navrhované pozemky nehonební. Orgán státní správy myslivosti neprovedl navrhovanou změnu honitby BOREK z důvodu, že honitba, ke které měly být z honitby vyjímané pozemky přiřazeny doposud pravomocně nebyla uznána a nelze posuzovat, zda navrhovaná změna splňuje podmínky zákona o myslivosti.

Vlastník pozemků, u nichž nebyla provedena navrhovaná změna honitby byl odkázán na případné nové správní řízení. Z důvodu, že v pořadí druhou delegací provedenou krajským úřadem v průběhu roku 2017 byly zdejšímu orgánu státní správy myslivosti předány žádosti pana Jana Schwarzenberga a Honebního společenstva JICKOVICE uplatněné původně v průběhu roku 2015 u Městského úřadu Milevsko, o nichž byla správní řízení přerušena, bude nutno existenci přerušovaných správních řízení

vzít v potaz při dalším postupu ve vztahu k honebním pozemkům, u kterých byl zamítnut návrh na změnu honitby, jakož i pozemkům, které nebyly přiřčeny tímto rozhodnutím.

K navrhovatelovým honebním pozemkům o souhrnné výměře 2407 ha byly přiřčeny honební pozemky jiných vlastníků o souhrnné výměře 244 ha. Celková výměra honitby zaokrouhlená na celé hektary činí 2651 ha.

Na základě výše uvedených skutečností bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení účastníků**

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení podat odvolání ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, podáním učiněným u Městského úřadu Písek, odboru životního prostředí. Odvolání se podává v tomto případě v počtu 92 stejnopisů. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na náklady účastníka řízení správní orgán.

Ing. Miloslav Šatra  
vedoucí odboru životního prostředí



### **Příloha**

1. Mapový zákres honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III.

### **Rozdělovník Účastníci řízení**

Doručení datovou schránkou:

1. ČPF a.s., IČO 016 56 767, Josefa Knihy 170, 33701 Rokycany – Střed
2. Honební společenstvo JICKOVICE, IČO 482 56 676, Jickovice, 399 01 Milevsko, prostřednictvím JUDr. Vojtěcha Filipa, advokáta, Čechova 11, 370 04 České Budějovice
3. Lesy České republiky s.p., IČO 421 96 451, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové, prostřednictvím lesního správce Lesní správy Tábor, Zavadilská 2095, 390 02 Tábor
4. Marvan Marek, nar. 24.12.1965, Slévačská 902/11, 198 00 Praha 98 - Hloubětín
5. Město Milevsko, IČO 002 49 831, nám. E. Beneše 420, 399 01 Milevsko
6. Obec Hrejkovice, IČO 002 49 688, Hrejkovice 88, 398 59 Hrejkovice
7. Obec Jickovice, IČO 005 11 471, Jickovice 87, 399 01 Milevsko
8. Obec Kostelec nad Vltavou, IČO 002 49 769, Kostelec nad Vltavou 104, 398 58 Kostelec nad Vltavou
9. Obec Kovářov, IČO 002 49 777, Kovářov 63, 398 55 Kovářov
10. Obec Kučeř, IČO 002 49 807, Kučeř 35, 398 34 Kučeř
11. Obec Květov, IČO 005 11 480, Květov 7, 399 01 Milevsko
12. ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o., IČO 450 23 930, Bělohorská 688/165, 169 00 Praha 6
13. Povodí Vltavy, státní podnik, IČO 708 89 953, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5, Závod Dolní Vltava, Grafická 36, 150 21 Praha 5
14. Státní pozemkový úřad, IČO 013 12 774, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha - Žižkov

15. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 697 97 111, Rašínovo nábřeží 390/42, 12800 Praha, OP Písek, Otakara Ševčíka 1943, 397 01 Písek
16. Vevera Pavel, nar. 14.08.1997, Ovčí hájek 2171/40, 158 00 Praha 58 - Stodůlky
17. Vevera Vojtěch, nar. 28.08.1988, Lumírova 88/25, 128 00 Praha 28 - Nusle
18. Zemědělské družstvo Hrejkovice, IČO 001 12 356, Dmyštice 44, 399 01 Milevsko
19. Zemědělské družstvo Milevsko, nar. 001 12 470, Velká 82, 399 01 Milevsko

Doručením poštovní zásilkou:

1. Adámková Ivana Ing., nar. 10.04.1962, Smetanova 480, 471 24 Mimoň - Mimoň I
2. Bartůněk Karel, nar. 25.01.1965, Přílepov 13, 399 01 Milevsko
3. Beran Jindřich, nar. 09.04.1945, Chyšky 121, 398 53 Chyšky
4. Beran Ladislav, nar. 12.05.1950, R. Svobodové 813, 399 01 Milevsko
5. Bílý Martin, nar. 23.06.1969, Dygrýnova 815/10, 198 00 Praha 98 - Černý Most
6. Cihlář Jan, nar. 29.06.1938, Julia Fučíka 2510/12, 434 01 Most
7. Dušek Jan, nar. 24.02.1966, Žebrákov 8, 399 01 Milevsko
8. Dušková Božena, nar. 04.04.1931, Jetětice 67, 398 48 Jetětice
9. Dvořák Jaroslav Ing., nar. 09.04.1957, Kovářov 188, 398 55 Kovářov
10. Fojtík Vladimír Ing., nar. 29.09.1960, Zátíší 986, 735 14 Orlová - Poruba
11. Fořt František, nar. 27.05.1937, J. A. Komenského 933, 399 01 Milevsko
12. Hauschulzová Blanka, nar. 03.05.1972, Švabinského 559, 344 01 Domažlice
13. Hejna Josef, adresa neznámá
14. Hejna Miroslav, nar. 08.01.1962, Vůsí 24, 399 01 Milevsko
15. Hejnová Josefa, adresa neznámá
16. Honební společenstvo HREJKOVICE, IČO 711 59 339, Hrejkovice, 398 59 Hrejkovice, prostřednictvím Jana Bendy st., Hrejkovice 72, 398 59 Hrejkovice
17. Honební společenstvo KOSTELEC NAD VLTAVOU, IČO 482 55 548, Kostelec nad Vltavou, 398 58 Kostelec nad Vltavou, prostřednictvím honebního starosty, Jaroslava Lívance, Kostelec nad Vltavou 104, 398 58 Kostelec nad Vltavou
18. Honební společenstvo KOVÁŘOV, IČO 482 56 609, Kovářov, 398 55 Kovářov, prostřednictvím honebního starosty, Jiřího Štemberka, Záluží 5, 398 55 Kovářov
19. Honební společenstvo NEVĚZICE, IČO 705 35 086, Nevězice 80, 398 04 Čimelice, prostřednictvím honebního starosty, Romana Maňáka, Probulov 57, 398 04 Čimelice
20. Honební společenstvo OSLOV, IČO 750 10 453, Oslov 86, 398 35 Oslov, prostřednictvím honebního starosty, Františka Haška, Tukleky 23, 398 35 Oslov
21. Honební společenstvo VELKÁ, IČO 482 57 753, Milevsko, 399 01 Milevsko, prostřednictvím honebního starosty, Pavla Kubeše, Osek 2, 399 01 Milevsko
22. Honební společenstvo ZAHORANY, IČO 482 57 681, Kovářov, 398 55 Kovářov, prostřednictvím honebního starosty, Jaroslava Doubka, Chrást 41, 398 55 Kovářov
23. Honební spolek Kostelec z. s., IČO 608 69 933, Čimelice 191, 398 04 Čimelice, prostřednictvím předsedy, Jiřího Břicháčka, Čimelice 191, 398 04 Čimelice
24. Hrdlička Josef, nar. 17.02.1976, Vůsí 5, 399 01 Milevsko
25. Jílek Miroslav Ing., nar. 21.04.1976, Švabinského 559, 344 01 Domažlice
26. Kašánková Blanka, nar. 04.10.1941, Jasmínová 2680/30, 106 00 Praha - Záběhllice
27. Kázecká Anežka, nar. 05.03.1928, Erbenova 746, 399 01 Milevsko
28. Klíma František, nar. 16.08.1950, Lodžská 467/18, 181 00 Praha 81 - Bohnice
29. Klíma Jan, nar. 06.11.1978, Pošumavská 2212, 347 01 Tachov
30. Klímová Jana, nar. 28.12.1954, Lodžská 467/18, 181 00 Praha 81 - Bohnice
31. Knížová Marie Ing., nar. 30.06.1956, M. Majerové 1316, 399 01 Milevsko
32. Kohoutová Helena, nar. 30.03.1952, Elišky Krásnohorské č.ev. 130, 332 02 Starý Plzenec
33. Kohoutová Jaroslava, nar. 05.11.1956, Netěchovice 11, 375 01 Týn nad Vltavou
34. Kolářiková Zdeňka, nar. 13.08.1950, Jabloňová 879, 398 11 Protivín
35. Komárek Zdeněk, nar. 17.12.1970, Osek 72, 399 01 Milevsko
36. Kosová Marie, nar. 27.09.1943, Alšova 896, 399 01 Milevsko
37. Koška Richard, nar. 19.11.1970, Zahrádka 17, 399 01 Milevsko
38. Kratochvíl Tomáš, nar. 01.01.1978, Písecká Smoleč 65, 398 43 Bernartice u Milevska
39. Kratochvílová Dagmar, nar. 20.01.1979, Zahrádka 11, 399 01 Milevsko
40. Kubíček Martin, nar. 25.01.1969, Přeborov 40, 399 01 Milevsko
41. Malý Zdeněk Ing., nar. 05.03.1964, Hradní 25/6, 273 43 Buštěhrad
42. Mašek Miloš, nar. 20.03.1991, Přílepov 20, 399 01 Milevsko
43. Mikátová Marie, nar. 13.03.1931, Přílepov 42, 399 01 Milevsko
44. Myslivecký spolek BOREK–KUČEŘ, IČO 751 06 558, Kučeř 35, 398 34 Kučeř, prostřednictvím předsedy, Josefa Kloboučnicka, Jickovice 1, 399 01 Milevsko



45. Myslivecký spolek "Háje Kovářov", IČO 606 23 811, Kovářov 63, 398 55 Kovářov, prostřednictvím předsedy, Jaroslava Smrčiny, Březí 12, 399 01 Kovářov
46. Myslivecký spolek Hrejkovice, IČO 608 69 658, Hrejkovice 88, 398 59 Hrejkovice, prostřednictvím předsedy, Petra Doubka, Skrýchov u Opařan 12, 391 61 Opařany
47. Myslivecký spolek Hůrka Osek, IČO 046 14 950, Osek 38, 399 01 Osek, prostřednictvím předsedy, Pavla Procházky, Osek 65, 399 01 Osek
48. Myslivecký spolek Zahořany – Hůrka, IČO 750 40 867, Kovářov 63, 398 55 Kovářov, prostřednictvím předsedy, Tomáše Mošničky, Předbořice 83, 399 01 Kovářov
49. Myslivecký spolek Zvíkov-soutok, IČO 600 83 271, Oslov 86, 398 35 Oslov, prostřednictvím předsedy, Františka Bláhy, Zvíkovské Podhradí 67, 397 01 Písek
50. Nováková Marie, nar. 25.02.1953, Stará Vráž 67, 398 32 Vráž u Písku
51. Novotná Mrázová Stanislava, nar. 05.11.1965, Kotýřina 8, 399 01 Milevsko
52. Poljaková Marie, nar. 02.08.1952, Sokolská 78, 251 64 Mnichovice
53. Pražan Bohumil Ing., nar. 01.07.1946, Na Štáhlavce 1556/4, 160 00 Praha - Dejvice
54. Pražanová Helena, nar. 19.01.1947, Na Štáhlavce 1556/4, 160 00 Praha - Dejvice
55. Ptáček Jiří, nar. 06.09.1964, Příleпов 33, 399 01 Milevsko
56. Pudíková Ludmila RNDr., nar. 14.09.1962, Erbenova 599/36, 397 01 Písek
57. Rausová Jana, nar. 11.08.1969 Zelená 1570/14, 160 00 Praha - Dejvice
58. Rozhoňová Ludmila, nar. 06.07.1948, Harantova 1439/13, 397 01 Písek
59. Řežábková Marie, nar. 25.05.1946, Kučeř 9, 398 34 Kučeř
60. Řípková Hana, nar. 07.07.1948, Tucherazská 424/5, 108 00 Praha – Malešice
61. Schwarzenberg Jan, nar. 13.12.1967, Sýkořice 83, 270 24 Sýkořice, prostřednictvím Ing. Ivana Bambušky, Sepekov 287, 398 51 Sepekov
62. Schwarzenberg Karel, nar. 10.12.1937, Sýkořice 83, 270 24 Sýkořice, prostřednictvím Ing. Ivana Bambušky, Sepekov 287, 398 51 Sepekov
63. Tolmová Jana Mgr., nar. 23.10.1953, Tisovecká 903, 280 02 Kolín - Kolín II
64. Váchová Pavla, nar. 06.02.1981, J. A. Komenského 1134, 399 01 Milevsko
65. Vartecká Jana, nar. 05.10.1975, Mozolky 2428/49, 616 00 Brno 16 - Žabovřesky
66. Vevera Jan MUDr., nar. 21.08.1970, Lumírova 88/25, 128 00 Praha 28 - Nusle
67. Vlna Jaroslav Ing., nar. 22.10.1951, Stará Vráž 66, 398 32 Vráž u Písku
68. Vlna Stanislav Ing., nar. 18.05.1964, Kovářov 97, 398 55 Kovářov
69. Vomočil Jan, nar. 13.02.1948, Zárybničná 3090/21, 141 00 Praha 41 - Záběhlce
70. Vomočil Vojtěch Ing., nar. 05.11.1956, Lidická 311, 570 01 Litomyšl - Záhradí
71. Voráček Robert, Boleslavská 2515/11, 130 00 Praha 3 - Vinohrady
72. Voráčková Josefa, Boleslavská 2515/11, 130 00 Praha 3 - Vinohrady
73. Žemličková Marie, nar. 15.07.1950, Hornická 1007, 263 01 Dobříš

### S žádostí o vyvěšení na úřední desce obdrží

- Městský úřad Písek, odbor vnitřních věcí, zde
- Městský úřad Milevsko, nám. E. Beneše 420, 399 01 Milevsko
- Obecní úřad Hrejkovice, Hrejkovice 88, 398 59 Hrejkovice
- Obecní úřad Jickovice, Jickovice 87, 399 01 Milevsko
- Obecní úřad Kostelec nad Vltavou, Kostelec nad Vltavou 104, 398 58 Kostelec nad Vltavou
- Obecní úřad Kovářov, Kovářov 63, 398 55 Kovářov
- Obecní úřad Kučeř, Kučeř 35, 398 34 Kučeř
- Obecní úřad Květov, Květov 7, 399 01 Milevsko

Žádáme o vyvěšení na úřední desce, včetně způsobu umožňujícím dálkový přístup po dobu 15 dnů a po uplynutí této lhůty o sejmutí, vyznačení údajů o vyvěšení a vrácení písemnosti zpět Městskému úřadu Písek, odboru životního prostředí.

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení: .....